

Т.А. Терентьева

Ранняя метафизика Гуссерля в свете современных исследований

Терентьева Татьяна Александровна – соискатель. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: tatyanaatraksel@gmail.com

На сегодняшний день нет однозначного мнения по вопросу о понимании метафизики в феноменологии Гуссерля. Существует несколько устойчивых подходов к рассмотрению этого вопроса. Выбор подхода зависит от того, как понимается метафизика и какой период берется за основу в исследовании. Проблематика настоящей статьи инициирована спором между сторонниками разных подходов, а также тем, что в последнее время ранний этап философии Гуссерля рассматривается как неметафизический. Основной целью статьи является поиск ответов на вопросы, почему существуют разные интерпретации понимания метафизики в феноменологии Гуссерля и насколько они аутентичны утверждениям самого Гуссерля. Поднимается вопрос: насколько верно утверждение, что «метафизика в новом смысле» возникает только в поздний период творчества Гуссерля? Не находим ли мы сходные рассуждения уже в раннем творчестве философа? В поисках ответов автор предлагает еще раз поставить вопрос о собственно гуссерлевском понимании метафизики.

Ключевые слова: Э. Гуссерль, метафизические предпосылки, материальная метафизика, априорная метафизика, метафизическая онтология, реальная имманенция, контингентное априори, феноменологическая метафизика

1. Основные подходы к пониманию метафизики в феноменологии Гуссерля

На сегодняшний день сложилось несколько устойчивых подходов к пониманию метафизики в феноменологии Гуссерля. Между сторонниками разных подходов ведутся непрекращающиеся дискуссии. Что в этих спорах оказывается «камнем преткновения»? Для ответа на этот вопрос нам поможет разграничение различных этапов развития философии Гуссерля. В современной литературе наиболее часто используется следующая периодизация.

1. «Дофеноменологический» этап (1891–1899), называемый также «ранним периодом».

2. «Феноменологический» этап (1900–1938), в свою очередь, имеет следующее членение.

а) Период «дескриптивной» феноменологии (к этому периоду обычно относят оба тома «Логических исследований» (1900/01), «Идею феноменологии» (1907) и лекции 1906–1907 гг. «Введение в логику и теорию познания»), который в совокупности с «дофеноменологическим» этапом обычно относят к «раннему периоду».

б) Период трансцендентальной феноменологии (1913). Основным текстом этого периода являются «Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии» (1913). Этот период также называют этапом «статической феноменологии».

с) Период «генетической феноменологии» продолжает трансцендентальную тематику, но с акцентом на исследовании вопросов телеологии, истории и проблематики «жизненного мира».

Для разграничения основных подходов в понимании метафизики Гуссерля ведущими являются следующие вопросы.

1) Какой период имеет наибольшее значение для анализа роли метафизики в философии Гуссерля?

2) Как меняется понимание метафизики и что мотивирует изменение этого понимания?

3) Какие темы являются определяющими для исследователей философии Гуссерля на этих этапах?

Попробуем ответить на эти вопросы, взяв за основу ранний период философии Гуссерля. Сперва приведем наиболее часто встречающиеся подходы в понимании метафизики Гуссерля в целом. Затем обратимся непосредственно к текстам самого Гуссерля раннего периода и попробуем подтвердить или опровергнуть предложенные интерпретации.

Мы будем опираться прежде всего на тексты «дофеноменологического», а также раннефеноменологического периода (лекционные курсы по логике 1896–1905 гг. [Husserl, 2001a; Husserl, 2001b; Husserl, 2002], а также курс лекций «Введение в логику и теорию познания» 1906/07 [Husserl, 1984]).

Проблема метафизики в феноменологии Гуссерля современными исследователями оценивается двояко: для одних феноменология является неметафизическим проектом, для других ее целью является прояснение метафизики, что в итоге приводит к созданию «феноменологической метафизики». Насколько эти интерпретации согласуются с позицией самого Гуссерля? Ответ на этот вопрос зависит от того, какие тексты Гуссерля берутся за основу, а также какое понимание метафизики «привносится» самими исследователями.

Проблема метафизики в феноменологии Гуссерля впервые была поставлена в полемике между «мюнхенской» и «гёттингенской» школами. Представители этих школ были вдохновлены «Логическими исследованиями» Гуссерля и рассматривали этот текст как реалистический анализ априорных знаний различных видов сущностей. Сами же себя они причисляли к «реалистическим феноменологам». Отсюда возникает тема «метафизического» реализма, под которым понимается концепция, исходящая из существования «реальных вещей» (предметов внешнего опыта), не зависящих от интенциональности. Согласно мнению реалистических феноменологов, наиболее оптимальным является дескриптивный метод исследования реальности, а для «возврата к самим вещам» следует заняться разработкой эйдетической онтологии. Так, Р. Ингарден отмечает особую роль формальной онтологии и определяет ее как необходимую основу для метафизических исследований. Однако онтологические утверждения не приближают нас к решению вопроса о существовании реального материального мира. Речь идет только об эпистемологической критике восприятия и определении его метафизического значения [Ingarden, 1998a, S. 41–44; Küng, 1975, S. 167].

Переход Гуссерля к трансцендентальному идеализму вызвал резкую критику среди его учеников и был воспринят ими как отход от изначально заявленной

программы «возвращения к самим вещам» (Zurück zu den Sachen selbst). Против трансцендентальной программы Гуссерля было выдвинуто следующее возражение: трансцендентальное конституирование предполагает редукцию онтологического, оставляя только трансцендентальные акты сознания, поэтому говорить о собственно реальном (метафизическом) в данном случае бессмысленно. Поэтому трансцендентальный период философии Гуссерля был оценен мюнхенскими феноменологами как *неметафизический* [Ingarden, 1998b, S. 214].

Полемика о проблеме метафизики в феноменологии Гуссерля была продолжена современными исследователями. Основные подходы в понимании метафизики Гуссерля достаточно разнообразны.

Для *первого подхода* характерно, что период «Логических исследований» рассматривается как «неметафизический» или «метафизически нейтральный»¹ [Zahavi, 2002; Zahavi, 2003; Zahavi, 2019], а основное внимание уделяется следующему за ним трансцендентальному периоду. Именно этот период рассматривается как основной и непосредственно связанный с метафизической проблематикой. Так, например, Д. Захави утверждает, что реальный мир – это феноменальный мир, который является истинной реальностью, и что между метафизикой и онтологией имеется различие. Недостатком данного подхода, на наш взгляд, является то, что понимание метафизики самим Гуссерлем не эксплицируется, хотя и дается перечисление различных определений метафизики.

В рамках *второго подхода* трансцендентальный период феноменологии Гуссерля оценивается как «неметафизический». Феноменология в целом понимается как метод познания. Аргументом служит так называемая «метафизическая нейтральность» интенциональной структуры сознания, в рамках которой вещи рассматриваются только как «единство смысла»² [Crowell, 2023]. Один из мотивов такого подхода – защита феноменологии Гуссерля от нападков со стороны Хайдеггера, который называл философию своего учителя «метафизикой субъекта» [Carr, 1999].

Представители *третьего подхода* считают трансцендентальный период «метафизически окрашенным». Здесь задается вопрос: не является ли трансцендентальная феноменология, неотделимая от трансцендентального идеализма, метафизическим идеализмом? [Smith, 2003, p. 181.] Внимание исследователей сосредоточено в основном на проблеме «абсолютного бытия» сознания, о котором говорится в § 44 «Идеи I» (1913) [Гуссерль, 2009, с. 133–134, 139–142, 148–154]. «Абсолютная» трактовка сознания понимается как метафизическая [Melle, 2010]. «Метафизичность» тезиса видится в том, что сознание абсолютно замкнуто в себе, но в то же время является трансцендентальным Абсолютом, поскольку оно есть *абсолютно* необходимое основание для всего *реального* бытия [Гуссерль, 2009, с. 152; Voehm, 1968, S. 88–89, 100].

Следует заметить, что «метафизичность» самого тезиса смещает фокус внимания с вопроса о собственно гуссерлевском понимании метафизики. Считал ли сам Гуссерль это утверждение метафизическим? По Гуссерлю, речь идет о том, что *реальная* вещь как таковая является неизбежно воспринимаемой, представляемой, мыслимой, а значит, находится в корреляции с сознанием. Однако Божественным творцом вследствие этого сознание не становится. Также Гуссерль предостерегал против искаженного понимания трансцендентального идеализма (в духе кантовской

¹ Примечательно, что один из главных текстов Гуссерля («Логические исследования») оценивался Мюнхенской школой как руководство к исследованию реальности (метафизики), а современные исследователи видят в нем прежде всего указание на метафизическую нейтральность феноменологии.

² Согласно А. Шнеллю, эйдетический анализ, который представлен в «Идеях I», еще нельзя в полной мере рассматривать как трансцендентальный [Schnell, 2015, p. 61].

трансцендентальной метафизики). Но поскольку в трансцендентальной феноменологии действительно встречается множество сходных линий рассуждения, то с полным основанием возникает вопрос, насколько справедливо соотносить трансцендентальную феноменологию Гуссерля с другими трансцендентально-метафизическими проектами [Schnell, 2015, p. 293].

В продолжение выдвигаемой версии метафизического идеализма в рамках *четвертого подхода* фактически устанавливается знак равенства между метафизикой и онтологией. Эта проблема сводится к идее феноменологического конституирования, а также к проблематике формальной и региональных онтологий, представленных в двух первых книгах «Идей» [Гуссерль, 2009; Husserl, 1952] и понимаемых как *метафизические* онтологии. Основным для рассмотрения термином является «конститутивное априори» [Smith, 2003, p. 254]. В итоге феноменология получает наименование «конститутивного реализма» [Smith, 2020; Smith, 2023]. Термин «метафизическая онтология» действительно встречается в текстах Гуссерля. Так, в лекциях 1906–1907 гг. («Введение в логику и теорию познания») Гуссерль рассуждает о возможности априорной метафизики [Husserl, 1984, S. 95]. Однако конститутивная проблематика непосредственно из этого не возникает.

В рамках *пятого подхода* за основу берется генетическая проблематика феноменологии. Основными для рассмотрения темами являются: темпоральность сознания, изначальное конституирование Я, вопросы интерсубъективности и монадологии, а также тема жизненного мира (Lebenswelt) [Tengelyi, 2014; Schnell, 2015]. Метафизика в рамках данной интерпретации рассматривается в телеологическом и теологическом смыслах [Husserl, 1988, S. 177, 182] и получает название «феномен логической метафизики». Л. Тенгели [Tengelyi, 2014] рассматривает метафизику Гуссерля как «метафизику случайной фактичности». Основой для интерпретации служат протофакты (“Urtatsachen”)³, упоминания о которых мы находим в «Текстах по интерсубъективности» [Husserl, 1973b]. Протофакты понимаются как *предельные* источники конституирования *реального* бытия, а значит, как *метафизические* источники. Так, индивидуальная монада рассматривается как источник метафизического познания, а весь мир оказывается смысловым конструктом, так как зависит от сообщества монад [Гуссерль, 2010, с. 155]. В итоге мы получаем «метафизический результат» [Там же, с. 177–178], согласно которому монадическая интерсубъективность является «*предельным фактом*» для всей дальнейшей метафизики. Поэтому феноменологическая метафизика рассматривается как «учение об изначальных фактах» (“Lehre der Urtatsachen”) [Tengelyi, 2014, S. 186]. Согласно А. Шнеллю, Urtatsachen следует отличать от трансцендентальных фактов, к которым он относит: «производящий разум» (erzeugende Vernunft), фантазию, телесность (Leiblichkeit), темпоральность доимманентного, инстинкты и структуру интерсубъективности. Трансцендентальные факты являются предметом генетической феноменологии. Urtatsachen – предмет феноменологической метафизики⁴.

Общим местом дискуссий является тезис Гуссерля об «иррациональности трансцендентального факта» [Tengelyi, 2014, S. 181; Husserl, 1956, S. 187]. Полагают, что Гуссерль обращается к проблемам, не поддающимся онтологической рационализации и поэтому становящимся предметом метафизики. Так, «судьба» рассматривается как метафизическая проблема [Husserl, 2013, S. 261, 402]. Также особенностью данного подхода является рассмотрение всей феноменологии Гуссерля как единого проекта, выстраивающегося последовательно «иерархически» на разных уровнях.

³ Это мир (Welt), интерсубъективность, телеология истории (Geschichtsteologie), а также «Я как первичный факт» (“Ich bin das Urfaktum in diesem Gang”) [Husserl, 1973b, S. 345, 366, 381, 386].

⁴ Подробнее см.: [Schnell, 2015, p. 215–217].

Центральным для *шестого подхода* является рассмотрение феноменологии Гуссерля как первой философии, что позволяет ее интерпретировать в духе *аристотелевской метафизики*. Основной оказывается следующая проблема: как понимать идею «научной метафизики» и как она соотносится с идеалом философии как строгой науки? После проведения трансцендентальной редукции феноменология принимает на себя роль первой философии и получает статус «фундаментальной философской науки» [Гуссерль, 2009, с. 17]. Данный статус объясняется тем, что эта наука нацелена на открытие истинных принципов любого подлинного знания [Boehm, 1968, S. 8, 77, 186; Михайлов, 2012]. Тогда метафизика в традиционном смысле становится второй философией. Однако неточность данных рассуждений состоит в том, что сам Гуссерль не определял феноменологию как метафизику. Занимая первое место, она отделена по смыслу от первой философии Аристотеля, поэтому метафизикой не является [Husserl, 1956, S. 3; De Santis, 2021b, p. 486].

Седьмой подход представлен в рамках аналитической философии. Феноменологические описания и метафизические импликации Гуссерля становятся актуальными для аналитических дебатов, касающихся так называемой «метафизики сознания», что выражается в знаменитом тезисе «возврат к метафизике»⁵. Большое внимание аналитические философы уделяют гуссерлевской эпистемологии. Так, в последнее время активно обсуждается тема «эйдетического познания» («Идеи I»). Поднимается вопрос, как приобретает знание о *метафизической модальности* при помощи знания сущности [Wallner, 2023]. Здесь метафизика понимается как наука не о том, «что есть», а том, что «может быть», поэтому имеет модальный характер. В ряде текстов эйдетическая феноменология получает название «метафизика сущности» (*metaphysics of essences*) [Mulligan, 2004; Spinelli, 2017; Spinelli, 2021]. Д. Смит [Smith, 2020], А. Малоцци [Mallozzi, 2021] предлагают свои варианты модальной метафизики. Однако появление нового направления в аналитической философии – метафизического реализма – устанавливает фильтр в понимании метафизики Гуссерля.

Как видим, во многих интерпретациях берутся различные трактовки метафизики, на что указывал еще Л. Ландгребе [Landgrebe, 1949]. На наш взгляд, это одна из причин столь разнообразных подходов. Кроме того, заметно, что интерес к трансцендентальному периоду все более возрастает, а к раннему периоду практически «сходит на нет», причем ранний период обычно сводится к рассмотрению только «Логических исследований». В связи с этим предлагаем, вслед за Ландгребе, еще раз поставить вопрос о собственно гуссерлевском понимании метафизики. На наш взгляд, творчество Гуссерля следует рассматривать как последовательно проводимую идею о феноменологии, которая стремится раскрыть сущность метафизического познания. Отсюда вопрос, насколько верно утверждение, что «метафизика в новом смысле» возникает только в поздний период творчества Гуссерля? Не находим ли мы сходные рассуждения уже в его раннем творчестве? На наш взгляд, тема «новой метафизики» – не только результат, но и цель философской программы Гуссерля, которая была сформулирована еще до «Логических исследований».

Итак, мы имеем дело с двумя принципиально различными вариантами:

а) понимание метафизики у самого Гуссерля меняется на каждом этапе его творчества (этой позиции придерживается большинство исследователей);

б) Гуссерль относительно устойчив в своих взглядах, а значит, сходное понимание метафизики можно встретить на всем протяжении его творчества.

На наш взгляд, второй вариант более соответствует имеющимся текстам Гуссерля. Кроме того, все перечисленные подходы в понимании метафизики Гуссерля

⁵ Примечательно, что как аналитические философы, так и Гуссерль стремились к построению «новой метафизики», отличной от традиционной.

соотносятся с ранним периодом и развиваются, опираясь на тезисы его ранней философии. Попытаемся реконструировать гуссерлевское исходное понимание метафизики.

Для этого нам необходимы некоторые краткие указания на понимание метафизики, характерное для эпохи, когда Гуссерль начинал свой путь в философию. Одним из философов, повлиявших на взгляды Гуссерля, был Р.Г. Лотце – немецкий философ начала 90-х гг. XIX в. Лотце стремится объединить идеи метафизики немецкого идеализма и естествознания, что в итоге приводит к двойственному пониманию метафизики. С одной стороны, «Метафизика» Лотце традиционно делится на онтологию, космологию и психологию. С другой стороны, Лотце определяет метафизику как «науку о действительном, а не о том, что просто мыслимо»⁶, из чего следует, что в познании необходимо опираться не на последние основания мышления, а на опыт. С одной стороны, идеи Лотце близки учению Лейбница о монадах, а в теории и логике он вводит понятие телеологии. С другой стороны, он принимает механистическую интерпретацию природы. С одной стороны, подлинная реальность, по Лотце, принадлежит собственному «Я», с другой же, он признает мир вещей как независимую от сознания реальность. Приведенные положения иллюстрируют влияние Лотце на гуссерлевское понимание метафизики. Отметим, что предметом метафизики, по Лотце, также является прояснение «предпосылок» (*Voraussetzungen*) и «допущений» (*Annahmen*), обнаруживаемых в основании как повседневной жизни, так и частных наук, о чем он пишет в «Метафизике».

Во второй половине XIX в. метафизика становится объектом критики как со стороны неокантианства, так и позитивизма. В 1887 г. Р. Авенариус начинает амбициозный проект по построению научной философии в противовес академической философии, которая приравнивается к спекулятивной метафизике⁷; эта линия будет позднее продолжена Э. Махом, а также логическим позитивизмом⁸. В этом же 1887 г. во вступительной лекции «Цели и задачи метафизики» Гуссерль заявляет о своей идее радикально обоснованной научной метафизики [см. также: Wust, 1963, S. 143].

Этот контекст иллюстрирует, почему у Гуссерля одновременно встречаются представления о «естественной» и об «априорной» метафизиках. Кроме того, это позволяет понять, почему свои идеи о метафизике Гуссерль стремится обосновать научно.

2. Два типа метафизики и два *Apriori*

Для знакомства с ранней метафизикой Гуссерля возьмем две группы текстов и лекций Гуссерля: первая группа – это тексты 1896–1900 гг.⁹, вторая группа – это тексты 1901–1907 гг.¹⁰, т.е. до и после «Логических исследований».

⁶ Подробнее см.: [De Santis, 2021b, p. 487–488].

⁷ Можно сказать, что Гуссерль позиционирует себя как оппонент Авенариуса. Именно Авенариус первым заявляет о необходимости построения философии как строгой науки (но по образцу эмпирических наук), с чем Гуссерль не согласен. Также есть расхождение в понимании самой метафизики. По Авенариусу, метафизика – то, что не дано в чувственном опыте. По Гуссерлю, метафизика – наука о реальном бытии в абсолютном смысле. Однако общим тезисом для обоих является стремление освободиться от «метафизических привнесений», подробнее см.: [Husserl, 1973a, S. 131–138].

⁸ Так, Р. Карнап в 1928 г. назвал феноменологию ненаучной метафизикой [Carnap, 1966, S. 88].

⁹ Лекционные курсы по логике 1896–1905 гг. [Husserl, 2001a; Husserl, 2001b; Husserl, 2002].

¹⁰ Курс лекций «Введение в логику и теорию познания» 1906/07 [Husserl, 1984]. «Идея феноменологии. Пять лекций» (1907) [Husserl, 1950].

К 1907 г. у Гуссерля уже имеются первые версии нового понимания метафизики. Он полагает, что метафизика должна сыграть ведущую роль в последующих исследованиях. Метафизика в этот период понимается как предельная наука о реальности в абсолютном смысле [Husserl, 1950, S. 32]. Феноменология «мотивирована» потребностью в метафизике и предназначена для обоснования общей критики познания.

Задача метафизики – превратить все эмпирические науки в единую предельную науку о реальности посредством философской критики их предпосылок и результатов. Это связано с проблемой неполноты всех частных наук и наличия у них метафизических предпосылок [Husserl, 2001a; Trizio, 2019, p. 310]. В лекциях по логике 1896 г. [Husserl, 2001a] Гуссерль заявляет, что «требуется целый ряд исследований, относящихся к области метафизики». Исследование метафизических предпосылок становится главной задачей¹¹.

Он называет две группы предпосылок. Первые являются общими для всех наук, вторые объясняют конкретные группы явлений и, таким образом, относятся к отдельным наукам. К первой группе Гуссерль относит «незаметные (unbemerkt)», неявные, или имплицитные, предпосылки, ко второй группе – эксплицитные предпосылки или явные гипотезы [Husserl, 2001a, S. 5; Husserl, 2001b, S. 246–247]. Все науки нуждаются в трезвом разъяснении и проверке предпосылок, которые науки выдвигают в отношении *реального* бытия, а значит, нуждаются в *метафизическом обосновании*. Таким образом, под метафизикой Гуссерль на этом этапе понимает теорию познания, имеющую дело с прояснением общих предпосылок эмпирических наук. Это, по Гуссерлю, и есть первая философия в аристотелевском смысле [Husserl, 2001a, S. 5; Trizio, 2019, p. 313]¹².

Метафизика как первая философия есть лишь первый тип метафизики. Это метафизика, исследующая основания реальности как таковой. Но в текстах Гуссерля можно встретить рассуждения иного рода. После того, как науки уже сформировали некоторые представления о реальности в соответствии с их региональными основными принципами, возникает второй тип метафизики – «естественная метафизика» [Husserl, 2001b, S. 246]. Такая метафизика становится «последней (предельной) философией» (letzte Philosophie)¹³. Второй метафизике отводится роль дополнительной науки, которая должна опираться на естественные науки [De Santis, 2021b, p. 487–488]. Но ее научная реализация требует предварительной теории познания, отвлекающейся от каких-либо метафизических предположений, что может пониматься двояко: либо речь идет о первом типе метафизики, либо предполагается такая теория познания, которая полностью дистанцируется от всевозможных предпосылок¹⁴. С этой точки зрения теория познания выступает как «инструмент метафизики» и как путь к ее «оправданию» [Trizio, 2019, p. 323]. Отсюда и возник-

¹¹ Следующим шагом для Гуссерля будет введение метода феноменологической редукции, которая имеет целью построение философии как строгой науки (но не по образцу эмпирической науки) [Boehm, 1968, S. 119, 136]. Однако редукция не подразумевает отказ от решения метафизических проблем, напротив, она направлена на прояснение метафизических предпосылок и освобождение от метафизической предвзятости, что как раз и является целью метафизики в гуссерлевском понимании.

¹² Укажем, что понятие аристотелевской метафизики включает в себя большее количество элементов, а именно: с одной стороны, она изучает сущее как таковое, с другой стороны, ее предметом являются «божественные предметы», т.е. вечные начала и первопричины. Кроме того, учение о сущем как таковом состоит из трех частей: категориальный анализ сущего, учение о четырех первопричинах, учение о возможности и действительности, подробнее см.: [Макеева, 2011, с. 6].

¹³ Об этом Гуссерль будет говорить позднее, в лекциях 1923–1924 гг. о «Первой философии» [Husserl, 1956, S. 385].

¹⁴ О таком предварительном и беспредпосылочном характере теории познания Гуссерль говорит довольно часто и затем реализует его в феноменологической теории познания и методе редукции (см. §7 Введения «Логических исследований» [Гуссерль, 2011, С. 224–229]).

кает мотив дистанцирования от всего метафизического. Но одновременно с этим возникает вопрос о возможности априорной метафизики, которая непосредственно связана с логикой.

В лекциях «Введение в логику и теорию познания» Гуссерль продолжает рассуждения о двух концепциях метафизики – априорной (формальной) и апостериорной (материальной). Материальная метафизика возникает после деятельности эмпирических наук как «дополняющая». Но «первая» метафизика не может быть дополняющей и не может быть образована индуктивно. Значит, следует рассматривать другой путь движения метафизики – априорный. Поэтому Гуссерль проговаривает возможность формальной метафизики [Husserl, 2002, S. 41–42]. Эту метафизику Гуссерль иначе называет метафизической онтологией или априорной онтологией реального [Husserl, 1984, S. 95–96]. Задачей этой онтологии он считает определение сущности реального бытия как такового [Ibid., S. 100–101]. Гуссерль артикулирует новую проблему, которая, по его мнению, является основной для определения области метафизической онтологии. Это проблема корреляции акта познания, смысла познания (или значения) и предмета познания [Ibid., S. 427]. Значимым здесь, по Гуссерлю, является прояснение сущностного смысла познаваемой предметности [Husserl, 2002, S. 29]¹⁵.

Априорная метафизика, согласно Гуссерлю, рассматривает только *реальные* формы бытия. Причем под *реальным* понимаются не только материальные вещи внешнего мира, но и переживания сознания, которые философ называет *реальной (reel) имманенцией* [Husserl, 1950, S. 9–10]. Идеальные же формы, по Гуссерлю, рассматриваются формальной онтологией [Husserl, 1984, S. 100–101]. Метафизическую онтологию он также называет *радикальной онтологией*, которая исследует сущее как таковое, что сближает ее с аристотелевской метафизикой [Ibid., S. 99].

Однако рассуждения об априорной метафизике не исчерпываются эйдетической онтологией. По Гуссерлю, это лишь первое Apriori – «Apriori в сфере первоначал» [Husserl, 1950, S. 52]. В «Логических исследованиях» (Раздел III §10–11) [Гуссерль, 2011, С. 224–229] это априори называется *материальным (или синтетическим) априори*, а в «Формальной и трансцендентальной логике» получает название *контингентного априори* [Husserl, 1974, S. 33, 379]¹⁶. Но второе Apriori возникает «на путях критики разума» и связано с исследованием сущности самого познания, т.е. исследованием его телеологических связей [Husserl, 1950, S. 57; Husserl, 1988, S. 182, 227–228]¹⁷.

Заключение

В данном исследовании мы представили основные подходы к пониманию метафизики в философии Гуссерля и указали мотивы для возникновения столь различных интерпретаций. Эйдетическая проблематика представляет основной интерес для аналитических философов и «мюнхенских» феноменологов. Интерес к генетической и трансцендентальной проблематике становится ведущим для современных

¹⁵ Именно эти тезисы послужили в качестве основы для исследований аналитическими философами эйдетической сферы сознания, которая стала пониматься как априорная онтология. Также мюнхенские феноменологи считали эйдетический анализ основным для исследования метафизической реальности.

¹⁶ Подробнее см.: [De Santis, 2021a, p. 270–313].

¹⁷ Исследование второго Apriori получило дальнейшее развитие в трансцендентальной генетической феноменологии, а именно в анализах, направленных на выявление генезиса мотивов, интенций, осадочных следов смыслов и т.д. [Husserl, 1973c, S. 615] и в дальнейшем привело к появлению феноменологической метафизики.

западных феноменологов. Различие в исходных философских установках приводит к различным подходам в понимании метафизики в феноменологии Гуссерля. Между тем столь разнообразные позиции объясняются двояким подходом самого Гуссерля к метафизической проблематике. Понимая всю сложность и многоплановость данной темы, Гуссерль в своих феноменологических исследованиях стремился рассмотреть все аспекты интересующей нас тематики, что на первый взгляд воспринимается как противоречие. По нашему мнению, следует говорить о целостном понимании метафизики Гуссерля, включающем в себя все *Apriori*, на которые указывает философ. В этом контексте следует трактовать также тезис о «метафизике в новом смысле» [Husserl, 1956, S. 188; Гуссерль, 2010, с. 177–178]. Обычно его считают выражением воззрений позднего Гуссерля. На наш взгляд, этот тезис, наоборот, выражает цель, к которой стремится философ уже на самых ранних этапах феноменологического проекта. Предложенный анализ работ Гуссерля раннего периода подтверждает это.

Список литературы

- Гуссерль, 2009 – Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Книга первая / Пер. с нем. А. Михайлова. М.: Академический Проект, 2009.
- Гуссерль, 2010 – Гуссерль Э. Картезианские медитации / Пер. с нем. В. Молчанова. М.: Академический Проект, 2001.
- Гуссерль, 2011 – Гуссерль Э. Логические исследования. Т. II. Ч. 1: Исследования по феноменологии и теории познания / Пер. с нем. В. Молчанова. М.: Академический Проект, 2011.
- Макеева, 2011 – Макеева Л.Б. Язык, онтология и реализм. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011.
- Михайлов, 2012 – Михайлов И.А. Философская программа раннего Гуссерля. Метафизика, теория познания // История философии / History of Philosophy. 2012. № 17. С. 205–224.
- Boehm, 1968 – Boehm R. Vom Gesichtspunkt der Phänomenologie. *Phaenomenologica* 26. Den Haag: Nijhoff, 1968.
- Carnap, 1966 – Carnap R. Scheinprobleme in der Philosophie: Das Fremdpsychische und der Realismusstreit. Frankfurt a. M.: Suhrkamp Verlag, 1966.
- Carr, 1999 – Carr D. The Paradox of Subjectivity. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- Crowell, 2023 – Crowell S. Grenzprobleme of Phenomenology: Metaphysics // Horizons of Phenomenology. Essays on the State of the Field and Its Applications. Contributions to Phenomenology 122 / Ed. by J. Yoshimi, P. Walsh, P. Londen. Cham: Springer, 2023. P. 171–196.
- De Santis, 2021a – De Santis D. Husserl and the A Priori. *Phenomenology and Rationality. Contributions to Phenomenology* 114. Cham: Springer, 2021.
- De Santis, 2021b – De Santis D. The Development of Husserl's Concept of Metaphysics // The Husserlian Mind / Ed. by H. Jacobs. L.: Routledge, 2021. P. 481–493.
- Husserl, 1950 – Husserl E. Die Idee der Phänomenologie. Fünf Vorlesungen. *Husserliana* II (Hua II). Den Haag: Martinus Nijhoff, 1950.
- Husserl, 1952 – Husserl E. Ideen zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie II: Phänomenologische Untersuchungen zur Konstitution. *Husserliana* IV (Hua IV). Den Haag: Martinus Nijhoff, 1952.
- Husserl, 1956 – Husserl E. Erste Philosophie (1923/24). Kritische Ideengeschichte. *Husserliana* VII (Hua VII). Den Haag: Martinus Nijhoff, 1956.
- Husserl, 1973a – Husserl E. Zur Phänomenologie der Intersubjektivität, Erster Teil: (1905–1920). *Husserliana* XIII (Hua XIII). Den Haag: Martinus Nijhoff, 1973.
- Husserl, 1973b – Husserl E. Zur Phänomenologie der Intersubjektivität, Zweiter Teil: (1921–1928). *Husserliana* XIV (Hua XIV). Den Haag: Martinus Nijhoff, 1973.
- Husserl, 1973c – Husserl E. Zur Phänomenologie der Intersubjektivität, Dritter Teil: (1929–1935). *Husserliana* XV (Hua XV). Den Haag: Martinus Nijhoff, 1973.
- Husserl, 1974 – Husserl E. Formale und transzendente Logik. *Husserliana* XVII (Hua XVII). Den Haag: Martinus Nijhoff, 1974.

- Husserl, 1984 – *Husserl E.* Einleitung in die Logik und Erkenntnistheorie. Vorlesungen 1906/07. Husserliana XXIV (Hua XXIV). Dordrecht: Martinus Nijhoff Publishers, 1984.
- Husserl, 1988 – *Husserl E.* Vorlesungen über Ethik und Wertlehre (1908–1914). Husserliana XXVIII (Hua XXVIII). Dordrecht: Kluwer Academic Publisher, 1988.
- Husserl, 2001a – *Husserl E.* Logik: Vorlesung 1896. Husserliana Materialienbände I (Hua Mat I). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 2001.
- Husserl, 2001b – *Husserl E.* Allgemeine Erkenntnistheorie 1902/03. Husserliana Materialienbände III (Hua Mat III). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 2001.
- Husserl, 2002 – *Husserl E.* Urteilstheorie Vorlesung 1905. Husserliana Materialienbände V (Hua Mat V). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 2002.
- Husserl, 2013 – *Husserl E.* Grenzprobleme der Phänomenologie. Analysen des Unbewusstseins und der Instinkte. Metaphysik. Späte Ethik. Husserliana XLII (Hua XLII). Dordrecht; Heidelberg; New York; London: Springer, 2013.
- Ingarden, 1998a – *Ingarden R.* Bemerkungen zum Problem “Idealismus-Realismus” (1929) // *Ingarden R.* Gasammelte Werke. Vol. 5: Studies on Edmund Husserl’s Phenomenology / Ed. by W. Galewicz. B.: De Gruyter, 1998. P. 21–54.
- Ingarden, 1998b – *Ingarden R.* Über den transzendentalen Idealismus bei E. Husserl (1956) // *Ingarden R.* Gasammelte Werke. Vol. 5: Studies on Edmund Husserl’s Phenomenology / Ed. by W. Galewicz. B.: De Gruyter, 1998. P. 209–223.
- Küng, 1975 – *Küng G.* Zum Lebenswerk von Roman Ingarden. Ontologie, Erkenntnistheorie und Metaphysik // *Die Münchener Phänomenologie. Vorträge des internationalen Kongresses in München 13.–18. April 1971.* Phaenomenologica 65 / Hrsg. von H. Kuhn. Martinus Nijhoff. Den Haag, 1975. S. 158–173.
- Landgrebe, 1949 – *Landgrebe L.* Phenomenology and Metaphysics // *Philosophy and Phenomenological Research.* 1949. Vol. 10. No. 2. P. 197–205.
- Mallozzi, 2021 – *Mallozzi A.* Putting Modal Metaphysics First. From Knowledge of Essence to Knowledge of Metaphysical Necessity // *Synthese.* 2021. No. 198 (8). P. 1937–1956.
- Melle, 2010 – *Melle U.* Husserls Beweis für den transzendentalen Idealismus // *Philosophy, Phenomenology, Sciences: Essays in Commemoration of Edmund Husserl* / Ed. by C. Ierna, H. Jacobs, F. Mattens. Dordrecht, Heidelberg, London, New York: Springer, 2010. P. 93–106.
- Mulligan, 2004 – *Mulligan K.* Essence and Modality: The Quintessence of Husserl’s Theory // *Semantik und Ontologie. Beiträge zur philosophischen Forschung* / Ed. by M. Siebel, M. Textor. Frankfurt; Lancaster: Ontos, 2004. P. 387–418.
- Schnell, 2015 – *Schnell A.* Husserl e i fondamenti della fenomenologia costruttiva / Trad. it. Di M. Cavallaro. Roma: Inschibboleth Edizioni, 2015.
- Smith, 2003 – *Smith D.* Husserl and the Cartesian Meditations. L.: Routledge, 2003.
- Smith, 2020 – *Smith D.* Phenomenology as Constitutive Realism // *Metametaphysics and the Sciences: Historical and Philosophical Perspectives* / Ed. by F. Kjosavik, C. Serck-Hanssen. N.Y.: Routledge, 2020. P. 168–199.
- Smith, 2023 – *Smith D.* Constitution Through Noema and Horizon: Husserl’s Theory of Intentionality // *Horizons of Phenomenology. Contributions to Phenomenology 122* / Ed. by J. Yoshimi, P. Walsh, P. Londen. Cham: Springer, 2023. P. 63–80.
- Spinelli, 2017 – *Spinelli N.* Husserlian Intentionality and Contingent Universals // *Argumenta.* 2017. No. 2 (2). P. 309–326.
- Spinelli, 2021 – *Spinelli N.* Husserlian Essentialism // *Husserl Studies.* 2021. No. 37. P. 147–168.
- Tengelyi, 2014 – *Tengelyi L.* Welt und Unendlichkeit. Zum Problem phänomenologischer Metaphysik. München; Freiburg: Verlag Karl Alber, 2014.
- Trizio, 2019 – *Trizio E.* Husserl’s Early Concept of Metaphysics as the Ultimate Science of Reality // *The New Yearbook for Phenomenology and Phenomenological Philosophy.* 2019. No. 17. P. 309–329.
- Wallner, 2023 – *Wallner M.* In Search of a Structurally Complete Epistemology of Essence // *The Epistemology of Modality and Philosophical Methodology* / Ed. by A. Vaidya, D. Prelevic. N.Y.; L.: Routledge, 2023. P. 150–175.
- Wust, 1963 – *Wust P.* Die Auferstehung der Metaphysik. Hamburg: Felix Meiner, 1963.
- Zahavi, 2002 – *Zahavi D.* Metaphysical Neutrality in Logical Investigations // *One Hundred Years of Phenomenology. Husserl’s Logical Investigations Revisited.* Phaenomenologica 164 / Ed. by D. Zahavi, F. Stjernfelt. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 2002. P. 93–108.

Zahavi, 2003 – Zahavi D. Phenomenology and Metaphysics // Metaphysics, Facticity, Interpretation. Phenomenology in the Nordic Countries. Contributions to Phenomenology 49 / Ed. by S. Heinämaa, H. Ruin. Dordrecht; Boston; London: Kluwer Academic Publisher, 2003. P. 3–22.

Zahavi, 2019 – Zahavi D. Husserl's Legacy. Phenomenology, Metaphysics, and Transcendental Philosophy // Husserl Studies. 2019. No. 35. P. 265–273.

Husserl's Early Metaphysics in the Light of Modern Research

Tatyana A. Terentieva

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. 12/1 Goncharnaya Str., Moscow, 109240, Russian Federation; e-mail: tatanatraksel@gmail.com

To date, there is no unambiguous opinion on the issue of understanding metaphysics in Husserl's phenomenology. There are several sustainable approaches to addressing this issue. The choice of approach depends on how metaphysics is understood and what period is taken as the basis for the study. The problems of this article are initiated by a dispute between different approaches and the fact that in recent years the early stage of Husserl's philosophy has been considered as non-metaphysical. The main purpose of the article is to find answers to the questions: why there are different interpretations of understanding metaphysics in Husserl's phenomenology and how authentic they are to the statements of Husserl himself. The question is raised: How true is the statement that "metaphysics in a new sense" arises only in the late period of Husserl's work? Do we not find similar arguments already in the early work of the philosopher? In search of answers, the author suggests once again raising the question of Husserl's proper understanding of metaphysics.

Keywords: E. Husserl, metaphysical premises, material metaphysics, a priori metaphysics, metaphysical ontology, real immanence, contingent a priori, phenomenological metaphysics

References

Boehm R. *Vom Gesichtspunkt der Phänomenologie*. *Phaenomenologica* 26. Nijhoff, Den Haag, 1968.

Carnap R. *Scheinprobleme in der Philosophie: Das Fremdpsychische und der Realismusstreit*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp Verlag, 1966.

Carr D. *The Paradox of Subjectivity*. Oxford University Press, 1999.

Crowell S. Grenzprobleme of Phenomenology: Metaphysics. In: *Horizons of Phenomenology. Essays on the State of the Field and Its Applications*. Contributions to Phenomenology 122, ed. by J. Yoshimi, P. Walsh, P. Londen. Springer Nature Switzerland AG, 2023, pp. 171–196.

De Santis D. *Husserl and the A Priori. Phenomenology and Rationality*. Contributions to Phenomenology 114. Springer Nature Switzerland, 2021.

De Santis D. The Development of Husserl's Concept of Metaphysics. In: *The Husserlian Mind*, ed. by H. Jacobs. London: Routledge, 2021, pp. 481–493.

Husserl E. Die Idee der Phänomenologie. Fünf Vorlesungen, *Husserliana II* (Hua II). Den Haag: Martinus Nijhoff, 1950.

Husserl E. Erste Philosophie (1923/24). Kritische Ideengeschichte, *Husserliana VII* (Hua VII). Den Haag: Martinus Nijhoff, 1956.

Husserl E. *Idei k chistoi fenomenologii i fenomenologicheskoi filosofii*. Kniga pervaya [Ideas Pertaining to a pure Phenomenology and to a phenomenological Philosophy. First Book], trans. by A. Mikhailov. Moscow: Akademicheskii Proekt Publ., 2009. (In Russian)

Husserl E. Ideen zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie II: Phänomenologische Untersuchungen zur Konstitution, *Husserliana IV* (Hua IV). Den Haag: Martinus Nijhoff, 1952.

Husserl E. *Logicheskie issledovaniya. T. II. Ch. 1: Issledovaniya po fenomenologii i teorii poznaniiya* [Logical Investigations. Vol. II. Ch. 1: Investigations in Phenomenology and Knowledge], trans. by V. Molchanov. Moscow: Akademicheskii Proekt Publ., 2011. (In Russian)

Husserl E. *Kartezianskie meditatsii* [Cartesian Meditations], trans. by V. Molchanov. Moscow: Akademicheskii Proekt Publ., 2010. (In Russian)

Husserl E. Zur Phänomenologie der Intersubjektivität, Erster Teil: (1905–1920), *Husserliana XIII* (Hua XIII). Den Haag: Martinus Nijhoff, 1973.

Husserl E. Zur Phänomenologie der Intersubjektivität, Zweiter Teil: (1921–1928), *Husserliana XIV* (Hua XIV). Den Haag: Martinus Nijhoff, 1973.

Husserl E. Zur Phänomenologie der Intersubjektivität, Dritter Teil: (1929–1935), *Husserliana XV* (Hua XV). Den Haag: Martinus Nijhoff, 1973.

Husserl E. Formale und transzendente Logik, *Husserliana XVII* (Hua XVII). Den Haag: Martinus Nijhoff, 1974.

Husserl E. Einleitung in die Logik und Erkenntnistheorie. Vorlesungen 1906/07, *Husserliana XXIV* (Hua XXIV). Dordrecht: Martinus Nijhoff Publishers, 1984.

Husserl E. Vorlesungen über Ethik und Wertlehre (1908–1914), *Husserliana XXVIII* (Hua XXVIII). Dordrecht: Kluwer Academic Publisher, 1988.

Husserl E. Logik: Vorlesung 1896, *Husserliana Materialienbände I* (Hua Mat I). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 2001.

Husserl E. Allgemeine Erkenntnistheorie 1902/03, *Husserliana Materialienbände III* (Hua Mat III). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 2001.

Husserl E. Urteilstheorie Vorlesung 1905, *Husserliana Materialienbände V* (Hua Mat V). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 2002.

Husserl E. Grenzprobleme der Phänomenologie. Analysen des Unbewusstseins und der Instinkte. Metaphysik. Späte Ethik, *Husserliana XLII* (Hua XLII). Dordrecht; Heidelberg; New York; London: Springer, 2013.

Ingarden R. Bemerkungen zum Problem “Idealismus-Realismus” (1929). In: R. Ingarden. *Gesammelte Werke*. Vol. 5: Studies on Edmund Husserl’s Phenomenology, ed. by W. Galewicz. Berlin: De Gruyter, 1998, S. 21–54.

Ingarden R. Über den transzendentalen Idealismus bei E. Husserl (1956). In: R. Ingarden. *Gesammelte Werke*. Vol. 5: Studies on Edmund Husserl’s Phenomenology, ed. by W. Galewicz. Berlin: De Gruyter, 1998, S. 209–223.

Küng G. Zum Lebenswerk von Roman Ingarden. Ontologie, Erkenntnistheorie und Metaphysik. In: *Die Münchener Phänomenologie. Vorträge des internationalen Kongresses in München 13.–18. April 1971*. Phaenomenologica 65, hrsg. von H. Kuhn. Den Haag: Martinus Nijhoff, 1975, S. 158–173.

Landgrebe L. Phenomenology and Metaphysics, *Philosophy and Phenomenological Research*, 1949, vol. 10, no. 2, pp. 197–205.

Makeeva L.B. *Yazyk, ontologiya i realizm* [Language, Ontology and Realism]. Moscow: Izd. dom Vysshiej shkoly ekonomiki Publ., 2011.

Mallozzi A. Putting Modal Metaphysics First. From Knowledge of Essence to Knowledge of Metaphysical Necessity, *Synthese*, 2021, no. 198 (8), pp. 1937–1956.

Melle U. Husserls Beweis für den transzendentalen Idealismus. In: *Philosophy, Phenomenology, Sciences: Essays in commemoration of Edmund Husserl*, ed. by C. Ierna, H. Jacobs, F. Mattens, Dordrecht, Heidelberg, London, New York: Springer, 2010, pp. 93–106.

Mikhailov I.A. Filosofskaya programma rannego Husserl’a. Metafizika, teoriya poznaniya [The Philosophical Program of Early Husserl. Metaphysics, Theory of knowledge], *The History of Philosophy / Istoriya filosofii*, 2012, no. 17, pp. 205–224. (In Russian)

Mulligan K. Essence and Modality: The Quintessence of Husserl’s Theory. In: *Semantik und Ontologie. Beiträge zur philosophischen Forschung*, ed. by M. Siebel, M. Textor. Frankfurt & Lancaster: Ontos, 2004, pp. 387–418.

Schnell A. *Husserl e i fondamenti della fenomenologia costruttiva*, trad. it. di M. Cavallaro. Roma: Inscibboleth Edizioni, 2015.

Smith D. *Husserl and the Cartesian Meditations*. London: Routledge, 2003.

Smith D. Phenomenology as Constitutive Realism. In: *Metametaphysics and the Sciences: Historical and Philosophical Perspectives*, ed. by F. Kjosavik, C. Serck-Hanssen. New York: Routledge, 2020, pp. 168–199.

Smith D. Constitution Through Noema and Horizon: Husserl's Theory of Intentionality. In: *Horizons of Phenomenology*. Contributions to Phenomenology 122, ed. by J. Yoshimi, P. Walsh, P. Londen. Cham: Springer, 2023, pp. 63–80.

Spinelli N. Husserlian Intentionality and Contingent Universals, *Argumenta*, 2017, no. 2 (2), pp. 309–326.

Spinelli N. Husserlian Essentialism, *Husserl Studies*, 2021, no. 37, pp. 147–168.

Tengelyi L. *Welt und Unendlichkeit. Zum Problem phänomenologischer Metaphysik*. Freiburg; München: Verlag Karl Alber, 2014.

Trizio E. Husserl's Early Concept of Metaphysics as the Ultimate Science of Reality, *The New Yearbook for Phenomenology and Phenomenological Philosophy*, 2019, no. 17, pp. 309–329.

Wallner M. In Search of a Structurally Complete Epistemology of Essence. In: *The Epistemology of Modality and Philosophical Methodology*, ed. by A. Vaidya, D. Prelevic. New York; London: Routledge, 2023, pp. 150–175.

Wust P. *Die Auferstehung der Metaphysik*. Hamburg: Felix Meiner, 1963.

Zahavi D. Metaphysical Neutrality in Logical Investigations. In: *One Hundred Years of Phenomenology. Husserl's Logical Investigations Revisited*. Phaenomenologica 164, ed. by D. Zahavi, F. Stjernfelt. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 2002, pp. 93–108.

Zahavi D. Phenomenology and Metaphysics. In: *Metaphysics, Facticity, Interpretation. Phenomenology in the Nordic Countries*. Contributions to Phenomenology 49, ed. by S. Heinämaa, H. Ruin. Dordrecht; Boston; London: Kluwer Academic Publisher, 2003, pp. 3–22.

Zahavi D. Husserl's Legacy. Phenomenology, Metaphysics, and Transcendental Philosophy, *Husserl Studies*, 2019, no. 35, pp. 265–273.