

А.Н. Круглов

Российское кантоведение после распада СССР

Круглов Алексей Николаевич – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой. РГГУ. Российская Федерация, 125047, г. Москва, Миусская пл., д. 6; e-mail: akrouglov@mail.ru

После распада Советского Союза российское кантоведение опиралось на лучшие черты предшествовавшего периода, однако претерпело ряд методологических и тематических изменений и новаций. Был совершен отказ от широкого использования термина «немецкая классическая философия», И. Кант перестал рассматриваться как «предтеча» Г.В.Ф. Гегеля и К. Маркса, а акцент был сделан на самостоятельном значении кантовской философии. В отличие от советского периода исследовательский интерес российского кантоведения сместился с изучения проблем «диалектики» у Канта и критики его агностицизма и идеализма в сторону рассмотрения укорененности Канта в предшествовавшей и современной ему традиции Немецкого Просвещения и штудий о рецепции Канта в русской философии, литературе и культуре.

Ключевые слова: И. Кант, российское кантоведение, немецкая классическая философия, Wirkungsgeschichte, Quellengeschichte

К моменту распада Советского Союза российское кантоведение являлось одной из наиболее развитых дисциплин историко-философских исследований. Его основы были заложены еще в Российской империи до революции 1917 г., однако очень многое было сделано именно в Советском Союзе после окончания Великой Отечественной войны. Во-первых, философия Канта обязательно изучалась на всех немногочисленных философских факультетах в рамках курса под названием «Немецкая классическая философия». Во-вторых, в распоряжении имелось довольно полное собрание сочинений Канта на русском языке в шести томах / семи книгах, изданное в 60-е гг. XX в. [Кант, 1963–1966], которое позднее дополнялось новыми переводами кантовских произведений, публикуемых в журналах и сборниках [Кант, 2009]. В-третьих, существовал периодический орган, целиком посвященный кантовской философии, – первоначально он именовался «Вопросы теоретического наследия И. Канта», однако известным он стал в виде ежегодника под названием «Кантовский сборник» [Луговой, 2009, с. 8–16]. В-четвертых, Калининград стал тем местом, где на регулярной основе проводились различные кантовские конференции, начало чему было положено в юбилейном кантовском 1974 г. [Луговой, 2005, с. 143–173; Луговой, 2024]. В-пятых, публиковалось довольно много кантоведческих

работ – как в журналах и тематических сборниках, так и в монографиях [Давыдова, 1996; Мотрошилова, 1994, с. 42–73]. Эти характерные черты сохранились и в Российской Федерации, однако с немаловажными модификациями и изменениями, о которых и пойдет речь ниже.

Отношение к советскому наследию в целом

По отношению к советскому периоду в российском кантоведении после 1991 г. можно обнаружить или же сконструировать три типичные реакции: более-менее органичное продолжение, хотя и с некоторыми изменениями в акцентах, отказ от этого наследия или же, по меньшей мере, ревизию этого наследия, а также его игнорирование. Если две первые позиции в большей степени характерны для того поколения кантоведов, которое сформировалось еще в Советском Союзе, то третья реакция более типична для тех молодых кантоведов, которые выросли уже преимущественно в Российской Федерации.

Примером первой тенденции, при которой кантоведческие работы после 1991 г. оказываются естественным продолжением работ советского периода, могут послужить труды Н.В. Мотрошиловой (1934–2021) [Мотрошилова, 1990; Мотрошилова, 1991; Мотрошилова, 2010] или Т.Б. Длугач (1935–2023) [Длугач, 1986; Длугач, 1990; Длугач, 2002; Длугач, 2010]. Новые темы и проблемы, которые затрагиваются в их работах российского периода, оказываются здесь в большей мере результатом развития собственных идей и не связаны в первую очередь с идеологическими изменениями. Примечательна в этой связи новая публикация избранных работ Мотрошиловой, в том числе и советского периода (в частности, статей «Значение теории времени Канта для понимания всеобщих структур человеческого сознания» и «Гуссерль и Кант: проблема “трансцендентальной философии”»), в 2005 г.: автор при всех сомнениях приняла сознательное решение все же не вносить в них никаких правок [Мотрошилова, 2005, с. 13–14].

Вторую тенденцию хорошо иллюстрирует подход А.В. Гулыги (1921–1996), одного из соредакторов шеститомного собрания сочинений Канта на русском языке 60-х гг. XX в., к новому, восьмитомному собранию сочинений Канта под его единоличной редакцией уже в 1994 г., в год двухсотлетия избрания кёнигсбергского философа членом Академии наук в Санкт-Петербурге. Автор вступительной статьи к советскому собранию сочинений Канта издательства «Мысль» Т.И. Ойзерман (1914–2017) писал, что перевод «ранее издававшихся работ Канта нельзя признать вполне удовлетворительным, в некоторых случаях эти переводы, выполненные сторонниками идеалистической философии, несут на себе печать их собственных воззрений и тем самым искажают мысль Канта» [Ойзерман, 1963, с. 49]. Он высказал надежду, что новые переводы и само новое издание в целом будут «соответствовать основным требованиям марксистско-ленинской историко-философской науки» [Там же]. В новом же российском собрании сочинений Канта под редакцией Гулыги в аннотации издательства «Чоро», написанной не без участия редактора, напротив, утверждается: «Юбилейное издание отличается от предыдущего своей полнотой: практически здесь собрано все существенное, что было издано на русском языке. Второе отличие – качество переводов. Восстановлены, насколько это было возможно, классические переводы, выполненные Н. Лосским, В. Соловьевым, П. Флоренским. Уточнена терминология» [Кант, 1994, с. 4]. Заметна эта же «ревизия»¹ и в поздних произведениях Ойзермана. Если его работы советского периода исходят

¹ В 2005 г. Ойзерман опубликовал знаковую для себя работу с говорящим названием «Оправдание ревизионизма», в которой представил свои итоговые взгляды на марксизм [Ойзерман, 2005].

из догматической схемы пресловутой «немецкой классической философии» [Ойзерман, 1955; Ойзерман, 1974], в которой каждый последующий мыслитель становился все прогрессивнее и все ближе к марксизму, то в обширном сравнительном исследовании 2008 г. о Канте и Гегеле Ойзерман отстаивает точку зрения, согласно которой значение Канта состоит не только в «предшествовании» Г.В.Ф. Гегелю, но кёнигсбергский философ имеет и собственную самобытную и непреходящую ценность безотносительно к Гегелю и К. Марксу. Более того, Гегель многое в философии Канта искажил и не понял, а в ряде положений уступает Канту [Ойзерман, 2008].

Приводить специальные примеры молодых авторов, иллюстрирующие третью тенденцию, вряд ли имеет смысл. Стоит лишь отметить, что если в 1990-е гг. это был нередко результат идеологического отторжения советского прошлого, то в последние полтора десятилетия это уже, скорее, результат невежества: ориентирующееся на англоязычную литературу последних лет поколение попросту не знает о многих русскоязычных работах о Канте советского периода.

Рамочные и методологические новации российского кантоведения

Первые разительные изменения в российском кантоведении касались фактического отказа от «немецкой классической философии». Автором самого понятия явился Ф. Энгельс, в 1886 г. опубликовавший работу «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» (“Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie”). С легкой руки Энгельса этот термин был подхвачен в русском, а потом и советском марксизме. Благодаря же небольшой статье В.И. Ленина «Три источника и три составных части марксизма» (1913) немецкая классическая философия наряду с утопическим социализмом и классической политэкономией получила легитимацию в качестве теоретического основания учения Маркса. Справедливости ради стоит сказать, что до окончания Великой Отечественной войны ни сам термин, ни то значение, которое придавалось обозначаемому им феномену, не стали еще догматическими и каноническими: термин употреблялся и в альтернативном переводе с немецкого языка как «классическая немецкая философия» – в частности, в работах одного из самых значительных кантоведов советского периода В.Ф. Асмуса (1894–1975) [Асмус, 1942; см. также Александров и др., 1943], а обязательное изучение упомянутой статьи Ленина на философском факультете Московского государственного университета было временно отменено во время Великой Отечественной войны благодаря усилиям профессора З.Я. Белецкого (1901–1969) [Круглов, 2021, с. 63–92].

Догматическое отстаивание представления о «немецкой классической философии» предполагало, что в сонм немецких классиков (если оставить в стороне сложный статус Фейербаха) попадали только лишь четыре философские фигуры: Кант, Фихте, Шеллинг и Гегель. Впрочем, временами в середине XX в. Ф. Шеллинг, заклеянный как религиозный мракобес, из этой четверки все же исключался [Асмус, 1942]. Несмотря на то, что в небольшой промежуток времени на рубеже XVIII и XIX вв. все четверо творили одновременно², равно как и вопреки тому, что Шеллинг был младше Гегеля на пять лет и намного – почти на четверть века – его пережил, последовательность четырех имен понималась именно как хронологическая

² Так, например, в 1800 г. были опубликованы «Система трансцендентального идеализма» Шеллинга и «Назначение человека» Фихте, в 1801 г. – «Различие между системами философии Фихте и Шеллинга» Гегеля, а в 1802 г. – лекции Канта «О педагогике» (под ред. Ф.Т. Ринка).

последовательность философских учений, подчиненных единой логике. Поскольку в споре Г.В. Плеханова с Лениным о предтече диалектического материализма победил последний [Krouglov, 2018, р. 249–261], то акцент был сделан не столько на материализме, в связи с чем Плеханов отдавал предпочтение Спинозе, сколько на диалектике, домарксистскими творцами которой и объявлялись немецкие классические философы. Примыкающий же к Канту, Фихте, Шеллингу и Гегелю Л. Фейербах, не будучи, в отличие от Гегеля, вершиной развития диалектики, знаменовал собой переход к материализму. Поскольку последовательность имен рассматривалась не просто хронологически, но и прогрессивно в направлении к будущему марксизму, изначально предполагалось, что каждый последующий мыслитель был прогрессивнее предыдущего, в результате чего ключевой фигурой оказывался Гегель, а никак не Кант. Именно Гегель занимал в университетских учебниках позднего советского периода, использовавшихся в процессе преподавания, практически половину всего материала – наилучшим примером здесь может служить «Немецкая классическая философия» В.Н. Кузнецова (1932–2011) [Кузнецов, 1989]. Какое-либо собственное значение Канта, выходящее за пределы первой ступени в направлении Гегеля, а затем и Маркса, здесь почти полностью было утрачено. Впрочем, такой взгляд как на философию Канта, так и на «немецкую классическую философию» постепенно стал трансформироваться уже в поздние советские годы. С одной стороны, Гулыга пытался расширить философский период от Канта до Фейербаха включением таких имен, как Ф. Шиллер, И.В. Гёте, братья А. и В. Гумбольдты, ранние романтики [Гулыга, 1986]. С другой стороны, В.В. Соколов (1919–2017) предлагал увеличить временные рамки этой философии путем включения в нее А. Шопенгауэра.

Однако уже в первое десятилетие после распада Советского Союза российское кантоведение пошло совсем по иному пути. Несмотря на ряд попыток переосмысления самого понятия [Быкова, 2012], из названий работ термин «немецкая классическая философия» почти полностью исчез. Где он в виде некоторой сохранившейся старой утвари еще остался, так это в названии, как и прежде, обязательных курсов на философских факультетах университетов. Термин стремительно вышел из моды, стал анахронизмом – правда, удачной замены ему так и не было подобрано. Вероятно, это объясняется тем, что сам этот период – от Канта до Гегеля и Фейербаха – более не рассматривается многими исследователями как некий единый процесс поступательного развития, хотя он не обязательно превращается при этом и в регресс. Кроме того, фигура Канта обособилась от последующей череды немецких философов и все больше стала восприниматься как самостоятельная и самодостаточная. Более не требуется оправдывать его значение и необходимость его изучения ролью кантовской философии в становлении марксизма. Во второй половине XX в. в западногерманском кантоведении советскому и восточногерманскому термину «немецкая классическая философия» противопоставлялось словосочетание «Кант и немецкий идеализм». Несмотря на то, что российское кантоведение также пришло к осознанию самостоятельного значения Канта, выражение «Кант и немецкий идеализм» в Российской Федерации так и не прижилось. На наших же глазах осуществляется удивительная метаморфоза: в то время как в России после развала Советского Союза почти полностью перестали использовать понятие немецкой классической философии, оно обрело вторую жизнь в объединенной Германии – вероятно, в виде некоей дескрипции. В нескольких университетах имеются кафедры немецкой классической философии (например, в Берлинском университете им. Гумбольдта или Рурском университете в Бохуме); подобно временам Советского Союза, в заглавиях обобщающих работ используется это понятие [Jaeschke, Arndt, 2012], постоянные разделы в периодических изданиях также именуются «немецкая классическая философия» – например, критический раздел “Untersuchungen zur klassischen deutschen Philosophie” в журнале “Hegel-Studien”. При этом для нового поколения

немецких исследователей корни понятия «немецкая классическая философия», уходящие в работы Энгельса, Ленина и учебники диалектического материализма, столь же неизвестны, как и для нового поколения российских кантоведов.

Но при всех пертурбациях относительно восприятия немецкой классической философии в позднем Советском Союзе и в Российской Федерации значение исследований кантовской философии не только не упало, но даже повысилось. Это нашло свое отражение как в новых исследованиях и новых периодических изданиях, так и в новых переводах. Значительное число статей о Канте публикуется, как и раньше, в таких журналах, как «Вопросы философии» [Мархевский, 2021, с. 197–209], «Историко-философский ежегодник» и «Кантовский сборник», который теперь выходит в виде журнала с параллельными английским и русским текстами статей. В юбилейный 2004 г. Институт философии РАН провел в Москве большой Кантовский конгресс с многочисленными зарубежными участниками [Степин, Мотрошилова, 2007]. С 1993 г., когда в Калининграде состоялись первые «Кантовские чтения» в современной России (с учетом советского периода бывшие уже шестыми по счету), по 2019 г. университет, носящий ныне название Балтийского федерального университета им. Канта, провел шесть международных «Кантовских чтений»³. В апреле 2024 г., в год трехсотлетия со дня рождения кёнигсбергского философа, в БФУ им. Канта планировалось проведение 14-го Всемирного кантовского конгресса, однако из-за военного и политического конфликта на Украине конгресс был перенесен в Бонн. Несмотря на это, в Калининграде все же был проведен в другом формате Международный кантовский конгресс «Мировое понятие философии».

Особенно контрастно развитие кантоведческих штудий выглядит на фоне изучения в постсоветской России Гегеля, которое пребывает в откровенно плачевном состоянии. Текстологическая основа советских переводов Гегеля сильно устарела, новых переводов почти не появляется, а былой поток гегелеведческих исследований вопреки патетическим заявлениям о Гегеле как «судьбе России» [Сумин, 2005] в последние два десятилетия почти иссяк. Иначе обстоит дело с кантовской философией. Вероятно, столь разная судьба учений двух немецких философов объясняется преобладанием откровенно идеологического интереса к Гегелю в Советском Союзе, от которого российское гегелеведение смогло освободиться лишь ценой значительной аннигиляции самого гегелеведения.

Отношение к «немецкой классической философии» в российском кантоведении отражает серьезные методологические изменения. В широком смысле сформированное представление о немецкой классической философии являлось частным случаем того, что в немецкой историко-философской традиции принято называть «историей воздействия» философских учений (*Wirkungsgeschichte*), пусть и в весьма специфическом виде. Господство этого подхода препятствовало применению обратного методологического направления, «истории источников» (*Quellengeschichte*). Это была одна из причин значительного игнорирования в советских исследованиях проблем немецкого Просвещения. В современном российском кантоведении изучение источников кантовской философии, зависимости Канта от предшествовавшей и современной ему традиции приобретает гораздо большую популярность, постепенно заполняя имеющуюся лакуну в отношении работ по немецкому Просвещению [Жучков, 1996; Круглов, 2008; Чернов, 2010; Васильев, 2010; Гильманов, 2013; Крыштоп, 2020].

Другой методологической особенностью современного российского кантоведения стало то обстоятельство, что в серьезных исследованиях почти невозможно игнорирование оригинального немецкого текста и опора только лишь на русские переводы Канта. Наглядным примером этого изменения стало и немецко-русское

³ См. публикацию некоторых материалов: [Брюшинкин, 2005].

издание сочинений Канта, которое было начато в начале 1990-х гг. Институтом философии РАН и университетом Марбурга. В результате в 1994–2019 гг. вышло пять томов в семи книгах под общей редакцией Н.В. Мотрошиловой и Б. Тушлинга (1937–2012). Работа над этим изданием объединила усилия как минимум трех поколений российских кантоведов: Т.И. Ойзермана, Н.В. Мотрошиловой, Т.Б. Длугач, Э.Ю. Соловьева (род. 1934), А.А. Гусейнова (род. 1939), М.Ф. Быковой (род. 1960), А.К. Судакова (род. 1966) и др. [Кант, 1994–2019; Быкова, 2015, с. 362–380]. Под влиянием этого издания начались дискуссии о переводах кантовских работ на русский язык [Мотрошилова, 2006, с. 693–777; Молчанов, 2017, с. 103–133; Круглов, 2018, с. 137–164]. Другим изменением является то, что постепенно российские кантоведы стали обращаться не только к печатным работам кёнигсбергского философа, но и к черновым запискам, а также к дошедшим до нас записям его лекционных курсов. Появились русские переводы рукописного наследия Канта [Кант, 2000а], а также некоторых его лекционных курсов по этике, философии религии, логике [Кант, 2000б; Кант, 2016; Кант, 2022].

Хлынувший в конце 1980-х гг. поток ранее запрещенной в Советском Союзе русской религиозной философии дореволюционного и эмигрантского периодов поневоле поставил вопрос об отношении в ней к Канту, а шире – в России как таковой, при котором советское прошлое по умолчанию выносилось за скобки. Одновременно изменился и доминирующий образ русской философии – отныне ее саму олицетворяют не революционные демократы, анархисты, марксисты, позитивисты, а в первую и главную очередь именно русские религиозные философы. И как раз в период расцвета так называемой русской религиозной философии сложился карикатурный и ходульный образ кёнигсбергского философа – крайне неприятный и отталкивающий. Своего пика эта порой даже выходившая за рамки приличий борьба с Кантом достигла у П.А. Флоренского, назвавшего Канта «Столпом Злобы Богопротивной» [Флоренский, 1990, с. 820]. Опираясь на подобные оценки, курсировавшие преимущественно в среде некоторых русских богословов (В.Н. Карпов, архиепископ Никанор (Бровкович) и др.), но также и некоторых философов и писателей в конце XIX – начале XX в., С.Л. Франк утверждал: «Критика философии Канта и борьба против кантианства... постоянная тема русской философской мысли» [Франк, 1996, с. 169]; «Русская философия ведет постоянную борьбу с кантианством и любой разновидностью субъективного идеализма» [Там же, с. 156]. Новое звучание этим оценкам в период слома Советского Союза придал А.В. Ахутин (род. 1940) в статье 1990 г. с примечательным названием «София и черт», имевшей большой резонанс. Согласно Ахутину, русская философия относилась к Канту в лучшем случае настороженно, а в своих крайних проявлениях – как к некоему бесовскому наваждению: «Русская мысль испытывала странную идиосинкразию к кантовской философии... с Кантом дело всегда грозило обернуться скандалом» [Ахутин, 1990, с. 51]. То, что оценки Франка или Ахутина справедливы для определенного периода и определенных направлений внутри русской философии, вряд ли подлежит сомнению. Вопрос, однако, состоит в том, можно ли этот период и это направление отождествить с «русской мыслью» как таковой и «русской философией» в целом. Если принять во внимание большой пласт дореволюционной исследовательской литературы, в том числе и в православных кругах, для которого была характерна нескрываемая симпатия к Канту или же нейтральное отношение к нему, станут отчетливо заметны явные преувеличения значения для русской философии в целом некоторого относительно немногочисленного, но влиятельного числа ярых антикантианцев из православной среды, упомянутых выше [Krouglov, 2011, p. 10–33].

Тем не менее подобные превратные, однобокие и односторонние оценки восприятия Канта в России активно транслируются и по сей день, причем их влияние ощущается и за пределами академической сферы. Именно на эти идеи опирались те

слои консервативно и националистически настроенных интеллектуалов, которые решительно выступили против переименования в 2005 г. Калининградского государственного университета в Российский государственный университет им. И. Канта (ныне – Балтийский Федеральный Университет им. И. Канта). Своего пика подобный взгляд на Канта достиг в юбилейный 2024 г. в устах губернатора Калининградской области А.А. Алиханова, накануне празднования трехсотлетия Канта на съезде Российского общества политологов обвинившего кёнигсбергского философа в том, что он имеет «прямое отношение к военному конфликту на Украине», истолковавшего кантовский категорический императив об отношении к человеку как к цели как рассмотрение человека как цели в прицеле оружия и утверждавшего, что в современном западном мире Кант и его философия «оказались захвачены... нечистой силой» [Алиханов, 2024], а на самом Кантовском конгрессе заявившего: «Кант для нас – это наш русский трофей, как и все, что вы видите в Калининградской области» [Новый Калининград, 2024].

В свою очередь, «либеральные» оппоненты консервативных борцов с Кантом отталкиваются все от тех же карикатурных образов его философии и отражения в кривом зеркале восприятия кантовской философии в России, даже не ставя эти ходульные шаблоны под сомнение. Но если для «консерваторов» подобные клише есть обоснование борьбы с «ползучей германизацией» в России, то для «либералов» эти же клише оказываются подтверждением их собственных идеологем исконного «антирационализма» русского народа, злобной природы православия и пр. – недостатка в откровенно русофобских и ненавистнических оценках здесь не имеется.

Некоторые тематические изменения в российском кантоведении

По сравнению с советским периодом в российском кантоведении на первый план вышли иные темы и проблемы, сместив тем самым исследовательский интерес. Кант как «предтеча» или родоначальник немецкой классической философии, докритический Кант как исследователь преимущественно естественно-научных вопросов, черты материализма в кантовской философии, агностицизм и некий вариант субъективного идеализма Канта, а также бесконечные, набившие оскомину исследования кантовской «диалектики» – почти все это ушло в российском кантоведении в тень и в лучшем случае представляет ныне только исторический интерес. Вместо этого в российском кантоведении появились новые темы, которые во многом объясняются периодом некоего «ренессанса» русской религиозной философии в конце XX в., а также ориентацией на современное – преимущественно англоязычное – кантоведение.

Из традиционных тем по-прежнему одной из главных оказывается этика Канта [Судаков, 1998; Гусейнов, 2000, с. 5–36; Соловьев, 2005; Solowjow, 2008, S. 145–152; Крыштоп, 2020; Разин, 2024]⁴. Периодически – хотя и относительно редко – выходят отдельные работы, посвященные «Критике чистого разума» [Васильев, 1998] или «Критике способности суждения» [Разеев, 2010]. В то же время заметно меньше публикуется работ, посвященных кантовской теории познания. Гораздо большее внимание, нежели в советский период, в российском кантоведении уделяется сопоставлению тех или иных положений кантовской философии и различных представителей трансцендентальной феноменологии [Молчанов, 2024, с. 45–86]. Это же справедливо и для штудий, касающихся западноевропейского и русского

⁴ См. также тематический выпуск «О праве лгать» журнала «Логос» (2008. № 5 (68)), посвященный дискуссии по кантовской статье «О мнимом праве лгать из человеколюбия».

неокантианства [Дмитриева, Корнилаев, 2024, с. 15–34; Белов, 2020, с. 41–50]. Определенный интерес кантовская философия стала вызывать и в рамках исследований по философии сознания [Семенов, 2024]. Сложнее обстоит дело с российским изучением Канта в рамках аналитической философии [Чалый, 2024, с. 170–203], которое во многом началось с переводов П. Стросона на русский язык и соответствующих работ о нем [Чалый, 2004, с. 88–103; Чалый, 2006, с. 84–105]. Трудность здесь состоит в том, что если отталкиваться от самих кантовских текстов и их изучения, то целый ряд проблем, поставленных аналитической философией, порой кажется непонятным и даже надуманным, искусственно увязанным с кантовскими произведениями. Разумеется, в современной российской среде имеются и адепты, и знатоки аналитической философии, однако они не так часто занимаются еще и кантовской философией. Желание же ряда молодых кантоведов практически полностью игнорировать предшествующую российскую традицию изучения Канта и начинать как бы с нуля, но в англо-американском контексте написание -цатого комментария к внутриамериканской кантоведческой полемике, мало что дает как для американского, так и для российского кантоведения.

Отношение к Канту в православии до сих пор остается малоисследованной темой. В наиболее значительной работе последнего времени о восприятии Канта в католицизме – в сборнике «Кант и католицизм» под редакцией Н. Фишера – затрагивается не только рецепция кёнигсбергского философа в католицизме, но и в христианстве в целом. А. Винтер в статье под названием «Можно ли назвать философию Канта “христианской”?» обосновывает тезис о том, что кантовская философия принципиально находится вне христианских конфессий, что равнозначно для него утверждению о том, будто философия Канта не является ни протестантской, ни католической [Winter, 2005, S. 33–57; Winter, 2000]. Западные кантоведы уже столь долго находятся в рамках противопоставления католицизма и протестантизма, что подобные шаблоны оказывают свое воздействие и на исследования, в которых из списка христианских конфессий по умолчанию пропадает православие. Но, к сожалению, и российское кантоведение до сих пор преимущественно оставляет эту тему без внимания, вместо глубокого исследования нередко лишь указывая на ходульные клише о неприятии кантовской философии в православной среде или без всякой проверки беря на веру декларации более чем столетней давности о Канте как «философе протестантизма». Тем не менее, как и в дореволюционный период, вновь стали появляться работы, посвященные кантовской философии религии и ее отношению к теологии [Крыштоп, 2023; Резвых, 2024].

Но если серьезное изучение рецепции Канта в России православными богословами по-прежнему еще ждет своих исследователей, то в вопросе изучения восприятия кантовской философии в русской философии, литературе и культуре в целом был сделан огромный шаг вперед по сравнению с первыми работами на эту тему в советский период [Каменский, 1960, с. 19–66; Каменский, 1971; Каменский, 1974]. Более того, можно даже сказать, что изучение рецепции Канта в России стало особой ветвью современного российского кантоведения [Каменский, Жучков, 1994; Абрамов, 1994; Абрамов, 1995; Пустарнаков, 2003; Абрамов, Жучков, 2005; Калинин, 2005; Нижников, 2005; Дмитриева, 2007; Круглов, 2009; Круглов, 2012; Мелих, 2014; Круглов, 2024]. Однако в условиях возникновения новых железных занавесов принципиально важным для российского кантоведения было бы не остаться наедине с темой «Кант и Россия».

Список литературы

- Абрамов, 1994 – *Абрамов А.И.* Кант в русской духовно-академической философии // Кант и философия в России / Под ред. З.А. Каменского, В.А. Жучкова. М.: Наука, 1994. С. 81–113.
- Абрамов, 1995 – *Абрамов А.И.* Кант в России // Русская философия. Малый энциклопедический словарь. М.: Наука, 1995. С. 235–242.
- Абрамов, 1998 – *Абрамов А.И.* Кантианство в русской университетской философии // Вопр. философии. 1998. № 1. С. 58–69.
- Абрамов, Жучков, 2005 – *Абрамов А.И., Жучков В.А.* (ред.) Кант: pro et contra. Рецепция идей немецкого философа и их влияние на развитие русской философской традиции. Антология. СПб.: Издательство РХГА, 2005.
- Александров и др., 1943 – *Александров Г.Ф., Быховский Б.Э., Митин М.Б., Юдин П.Ф.* (ред.) История философии. Т. 3: Философия первой половины XIX века. М.: ОГИЗ Госполитиздат, 1943.
- Алиханов, 2024 – «Кант и его философия оказались захвачены нечистой силой Гофмана»: тезисы Алиханова. URL: <https://rugrad.online/interview/1365588/> (дата обращения: 13.01.2025).
- Асмус, 1942 – *Асмус В.Ф.* Фашистская фальсификация классической немецкой философии. М.: ОГИЗ Госполитиздат, 1942.
- Ахутин, 1990 – *Ахутин А.В.* София и черт (Кант перед лицом русской религиозной метафизики) // Вопр. философии. 1990. № 1. С. 51–69.
- Белов, 2020 – *Белов В.Н.* Русское неокантианство в истории европейской философии и культуры // Вопр. философии. 2020. № 4. С. 41–50.
- Брюшинкин, 2005 – *Брюшинкин В.Н.* (ред.) Кант между Западом и Востоком. К 200-летию со дня смерти и к 280-летию со дня рождения Иммануила Канта. Т. 1–2. Калининград: Издательство РГУ им. И. Канта, 2005.
- Быкова, 2012 – *Быкова М.Ф.* О философском проекте немецкого идеализма // Историко-философский ежегодник 2011. М.: Канон+, 2012. С. 242–267.
- Быкова, 2015 – *Быкова М.Ф.* Новое слово в мировом кантоведении. О двуязычном издании сочинений Иммануила Канта на немецком и русском языках // Историко-философский ежегодник 2015. М.: Аквилон, 2015. С. 362–380.
- Васильев, 1998 – *Васильев В.В.* Подвалы кантовской метафизики (дедукция категорий). М.: Наследие, 1998.
- Васильев, 2010 – *Васильев В.В.* Философская психология в эпоху Просвещения. М.: Канон+, 2010.
- Гильманов, 2013 – *Гильманов В.Х.* И.Г. Гаман и И. Кант: битва за чистый разум Канта. Калининград: Издательство БФУ им. И. Канта, 2013.
- Гулыга, 1986 – *Гулыга А.В.* Немецкая классическая философия. М.: Мысль, 1986.
- Гусейнов, 2000 – *Гусейнов А.А.* Этика доброй воли // *Кант И.* Лекции по этике. М.: Республика, 2000. С. 5–36.
- Давыдова, 1996 – *Давыдова Л.С.* (ред.) Иммануил Кант. Библиографический указатель литературы на русском языке 1803–1994 гг. М.: ИФ РАН, 1996.
- Длугач, 1986 – *Длугач Т.Б.* Проблема единства теории и практики в немецкой классической философии (И. Кант, И.Г. Фихте). М.: Наука, 1986.
- Длугач, 1990 – *Длугач Т.Б.* Иммануил Кант: от ранних произведений к «Критике чистого разума». М.: Наука, 1990.
- Длугач, 2002 – *Длугач Т.Б.* Проблема бытия в немецкой философии и современность. М.: ИФ РАН, 2002.
- Длугач, 2010 – *Длугач Т.Б.* От Канта к Фихте (сравнительно-исторический анализ). М.: Канон+, 2010.
- Дмитриева, 2007 – *Дмитриева Н.А.* Русское неокантианство: «Марбург» в России. Историко-философские очерки. М.: РОССПЭН, 2007.
- Дмитриева, Корнилаев, 2025 – *Дмитриева Н.А., Корнилаев Л.Ю.* Кант и неокантианство // Иммануил Кант и постклассическая философия / Костикова А.А. (ред.). Калининград: БФУ им. И. Канта, 2024. С. 15–34.
- Жучков, 1996 – *Жучков В.А.* Из истории немецкой философии XVIII века: предклассический период (от Вольфовской школы до раннего Канта). М.: ИФ РАН, 1996.
- Калинников, 2015 – *Калинников Л.А.* Кант в русской философии и культуре. Калининград: Издательство РГУ им. И. Канта, 2015.

- Каменский, 1960 – *Каменский З.А.* И. Кант в русской философии начала XIX века // Вестник истории мировой культуры. 1960. № 1. С. 19–66.
- Каменский, 1971 – *Каменский З.А.* Философские идеи русского Просвещения. М.: Мысль, 1971.
- Каменский, 1974 – *Каменский З.А.* Кант в России // Философия Канта и современность / Под ред. Т.И. Ойзермана. М.: Мысль, 1974. С. 289–328.
- Каменский, Жучков, 1994 – *Каменский З.А., Жучков В.А.* (ред.) Кант и философия в России. М.: Наука, 1994.
- Кант, 1963–1966 – *Кант И.* Сочинения: в 6 т. / Под ред. В.Ф. Асмуса, А.В. Гулыги, Т.И. Ойзермана. М.: Мысль, 1963–1966.
- Кант, 1994 – *Кант И.* Сочинения: в 8 т. / Под ред. А.В. Гулыги. М.: ЧОРО, 1994.
- Кант, 1994–2019 – *Кант И.* Сочинения на немецком и русском языках / Под ред. Н.В. Мотрошиловой, Б. Тушлинга. М.: Ками, Наука, Московский книжный фонд, Канон+, 1994–2019.
- Кант, 2000а – *Кант И.* Из рукописного наследия (материалы к «Критике чистого разума», *Opus postumum*) / Под ред. В.А. Жучкова. М.: Прогресс-Традиция, 2000.
- Кант, 2000б – *Кант И.* Лекции по этике / Под ред. А.А. Гусейнова. М.: Республика, 2000.
- Кант, 2009 – *Кант И.* Трактаты. Рецензии. Письма (впервые изданные в «Кантовском сборнике») / Под ред. Л.А. Калининкова. Калининград: Издательство БФУ им. И. Канта, 2009.
- Кант, 2016 – *Кант И.* Лекции о философском учении о религии (редакция К.Г.Л. Пелица) / Пер. Л.Э. Крыштоп под ред. А.Н. Круглова. М.: Канон+, 2016.
- Кант, 2022 – *Кант И.* Венская логика / Под ред. А.Н. Круглова. М.: Канон+, 2022.
- Круглов, 2008 – *Круглов А.Н.* Тетенс, Кант и дискуссия о метафизике в Германии второй половины XVIII века. М.: Феноменология – Герменевтика, 2008.
- Круглов, 2009 – *Круглов А.Н.* Философия Канта в России в конце XVIII – первой половине XIX веков. М.: Канон+, 2009.
- Круглов, 2012 – *Круглов А.Н.* Кант и кантовская философия в русской художественной литературе. М.: Канон+, 2012.
- Круглов, 2018 – *Круглов А.Н.* О некоторых источниках и проблемах перевода кантовского термина «Ding an sich» // Историко-философский ежегодник 2018. Т. 33. М.: Аквилон, 2018. С. 137–164.
- Круглов, 2021 – *Круглов А.Н.* Кант как немецкий теоретик французской революции: возникновение догмы в марксистско-ленинской философии // Кантовский сборник. 2021. Т. 40 (3). С. 63–92.
- Круглов, 2024 – *Круглов А.Н.* Философия Канта в России. Калининград: БФУ им. И. Канта, 2024.
- Крыштоп, 2020 – *Крыштоп Л.Э.* Мораль и религия в философии немецкого Просвещения: от Хр. Томазия до И. Канта. М.: Канон+, 2020.
- Крыштоп, 2023 – *Крыштоп Л.Э.* Кант и теологическая мысль немецкого Просвещения. Калининград: БФУ им. И. Канта, 2023.
- Кузнецов, 1989 – *Кузнецов В.Н.* Немецкая классическая философия. М.: Высшая школа, 1989.
- Луговой, 2005 – *Луговой С.В.* Очерк истории калининградского кантоведения // Кантовский сборник. 2005. Т. 25. С. 143–173.
- Луговой, 2009 – *Луговой С.В.* Кантовский сборник: тридцать выпусков за тридцать пять лет // Кантовский сборник. 2009. Т. 30 (2). С. 8–16.
- Луговой, 2024 – *Луговой С.В.* (ред.) Образы Канта в Калининградском университете. Калининград: БФУ им. И. Канта, 2024.
- Мархевский, 2021 – *Мархевский О.* Кантиана «Вопросов философии» // Вopr. философии. 2021. № 8. С. 197–209.
- Мелих, 2014 – *Мелих Ю.Б.* Иррациональное расширение философии Канта в России. СПб.: Алетейя, 2014.
- Молчанов, 2017 – *Молчанов В.И.* Безотносительное и независимое. О различии терминов и слов в «Критике чистого разума» Канта // Историко-философский ежегодник 2017. Т. 32. М.: Аквилон, 2017. С. 103–133.
- Молчанов, 2024 – *Молчанов В.И.* Кант и феноменологическая философия: концептуальные и терминологические различия // Костикова А.А. (ред.) Иммануил Кант и постклассическая философия. Калининград: БФУ им. И. Канта, 2024. С. 45–86.
- Мотрошилова, 1990 – *Мотрошилова Н.В.* Социально-исторические корни немецкой классической философии. М.: Наука, 1990.

Мотрошилова, 1991 – *Мотрошилова Н.В.* Рождение и развитие философских идей. Историко-философские очерки и портреты. М.: Политиздат, 1991.

Мотрошилова, 1994 – *Мотрошилова Н.В.* Предисловие // *Кант И.* Сочинения на немецком и русском языках / Под ред. Н.В. Мотрошиловой, Б. Тушлинга. Т. 1. М.: Ками, 1994. С. 42–73.

Мотрошилова, 2005 – *Мотрошилова Н.В.* Предисловие // *Мотрошилова Н.В.* Работы разных лет. Избранные статьи и эссе. М.: Феноменология – Герменевтика, 2005. С. 12–17.

Мотрошилова, 2006 – *Мотрошилова Н.В.* Комментарии к новой редакции перевода «Критики чистого разума» // *Кант И.* Сочинения на немецком и русском языках / Под ред. Н.В. Мотрошиловой, Б. Тушлинга. Т. 2. Ч. 2. М.: Наука, 2006. С. 693–777.

Мотрошилова, 2010 – *Мотрошилова Н.В.* Рождение и развитие философских идей. Историко-философские очерки и портреты. М.: Канон+, 2010.

Новый Калининград, 2024 – Губернатор Калининградской области Алиханов: «Кант для нас – наш русский трофей» // Новый Калининград, 22 апреля. URL: <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/24090180-gubernator-kaliningradskoy-oblasti-alikhanov-kant-dlya-nas-nash-russkiy-troфей.html> (дата обращения: 13.01.2025).

Ойзерман, 1955 – *Ойзерман Т.И.* Немецкая классическая философия – один из теоретических источников марксизма. М.: Знание, 1955.

Ойзерман, 1963 – *Ойзерман Т.И.* Иммануил Кант – родоначальник классической немецкой философии // *Кант И.* Сочинения: в 6 т. / Под ред. В.Ф. Асмуса, А.В. Гулыги, Т.И. Ойзермана. Т. 1. М.: Мысль, 1963. С. 7–49.

Ойзерман, 1974 – *Ойзерман Т.И.* Философия И. Канта (к 250-летию со дня рождения). М.: Знание, 1974.

Ойзерман, 2005 – *Ойзерман Т.И.* Оправдание ревизионизма. М.: Канон+, 2005.

Ойзерман, 2008 – *Ойзерман Т.И.* Кант и Гегель (опыт сравнительного исследования). М.: Канон+, 2008.

Пустарнаков, 2003 – *Пустарнаков В.Ф.* Университетская философия в России. Идеи. Персоналии. Основные центры. СПб.: Издательство РХГИ, 2003.

Разеев, 2010 – *Разеев Д.Н.* Телеология Иммануила Канта. СПб.: Наука, 2010.

Разин, 2024 – *Разин А.В.* (ред.) Иммануил Кант и моральная философия. Калининград: БФУ им. И. Канта, 2024.

Резвых, 2024 – *Резвых П.В.* (ред.) Иммануил Кант и философская теология. Калининград: БФУ им. И. Канта, 2024.

Семенов, 2024 – *Семенов В.Е.* (ред.) Иммануил Кант и философия сознания. Калининград: БФУ им. И. Канта, 2024.

Соловьев, 2005 – *Соловьев Э.Ю.* Категорический императив нравственности и права. М.: Прогресс-Традиция, 2005.

Степин, Мотрошилова, 2007 – *Степин В.С., Мотрошилова Н.В.* (ред.) Иммануил Кант: наследие и проект. М.: Канон+, 2007.

Судаков, 1998 – *Судаков А.К.* Абсолютная нравственность: Этика автономии и безусловный закон. М.: Издательство УРСС, 1998.

Сумин, 2005 – *Сумин О.Ю.* Гегель как судьба России. История русско-советской философии и философия русско-советской истории. Краснодар: Глагол, 2005.

Флоренский, 1990 – *Флоренский П.А.* Вступительное слово пред зачиткою на степень магистра книги: «О Духовной Истине», Москва, 1912 г., сказанное 19-го мая 1914 г. // *Флоренский П.А.* Столп и утверждение истины. Т. 1 (II). М.: Правда, 1990. С. 817–826.

Франк, 1996 – *Франк С.Л.* Русское мировоззрение. СПб.: Наука, 1996.

Чалый, 2004 – *Чалый В.А.* Некоторые аспекты интерпретации «Критики чистого разума» сэром Питером Стросоном // *Кантовский сборник.* 2004. Т. 24 (1). С. 88–103.

Чалый, 2006 – *Чалый В.А.* Аналитическое кантианство: становление и развитие. Аргументация и интерпретации // *Исследования по логике, истории философии и социальной философии.* Сборник научных статей / Под ред. В.Н. Брюшинкина. Калининград: Издательство БФУ им. И. Канта, 2006. С. 84–105.

Чалый, 2024 – *Чалый В.А.* Кант и аналитическая философия // *Костикова А.А.* (ред.) Иммануил Кант и постклассическая философия. Калининград: БФУ им. И. Канта. 2024. С. 170–203.

Чернов, 2010 – *Чернов С.А.* Фридрих Якоби: вера, чувство, разум. М.: Прогресс-Традиция, 2010.

Jaeschke, Arndt, 2012 – *Jaeschke W., Arndt A.* Die Klassische Deutsche Philosophie nach Kant. Systeme der reinen Vernunft und ihre Kritik 1785–1845. München: C.H. Beck, 2012.

Krouglov, 2011 – *Krouglov A.N.* Kant and Orthodox Thought in Russia // *Russian Studies in Philosophy*. 2011. Vol. 49 (4). P. 10–33.

Krouglov, 2018 – *Krouglov A.N.* Der Streit der russischen Marxisten um Kants Ethik // *Studies in East European Thought*. 2018. Vol. 70. P. 249–261.

Solowjow, 2008 – *Solowjow E.Ju.* Die zweite Formel des kategorischen Imperativs in der moralisch-rechtlichen Lehre Wladimir Solowjows // *Kant im Spiegel der russischen Kantforschung heute* / Hrsg. von N. Hinske, N. Motroschilowa. Stuttgart; Bad Cannstatt: Frommann-Holzboog, 2008. S. 145–152.

Winter, 2000 – *Winter A.* Der andere Kant. Zur philosophischen Theologie Immanuel Kants. Mit einem Geleitwort von N. Hinske. Hildesheim: Georg Olms, 2000.

Winter, 2005 – *Winter A.* Kann man Kants Philosophie “christlich” nennen? // Fischer N. (Hg.) *Kant und der Katholizismus. Stationen einer wechselhaften Geschichte*. Freiburg: Herder, 2005. S. 33–57.

Russian Kantian Studies after the Collapse of the USSR

Alexei N. Krouglov

Russian State University for the Humanities. 6 Miusskaya Pl., Moscow, 125047, Russian Federation; e-mail: akrouglov@mail.ru

After the collapse of the Soviet Union, Russian Kant studies retained the best aspects of the preceding period while undergoing a series of methodological and thematic transformations and innovations. The term “German classical philosophy” was abandoned, and Kant was no longer regarded as a mere “precursor” to G.W.F. Hegel and Karl Marx. Instead, emphasis was placed on the intrinsic significance of Kantian philosophy. In contrast to the Soviet period, the research interest of Russian Kant studies shifted from studying the problems of Kant’s “dialectic” and criticism of his agnosticism and idealism to Kant’s embeddedness in the intellectual tradition of the German Enlightenment and studies the reception of Kant in Russian philosophy, literature and culture.

Keywords: I. Kant, Russian Kant Studies, classical German philosophy, Wirkungsgeschichte, Quellengeschichte

References

Abramov A.I. Kant v Rossii [Kant in Russia]. In: *Russkaya filosofiya. Malyj enciklopedicheskij slovar'* [Russian Philosophy. Small Encyclopedic Dictionary]. Moscow: Nauka Publ., 1995, pp. 235–242. (In Russian)

Abramov A.I. Kant v russkoj duhovno-akademicheskoy filosofii [Kant in Russian Spiritual-Academic Philosophy]. In: *Kant i filosofiya v Rossii* [Kant and Philosophy in Russia], ed. by Z.A. Kamensky, V.A. Zhuchkov. Moscow: Nauka Publ., 1994, pp. 81–113. (In Russian)

Abramov A.I. Kantianstvo v russkoj universitetskoj filosofii [Kantianism in Russian University Philosophy], *Voprosy filosofii*, 1998, no. 1, pp. 58–69. (In Russian)

Abramov A.I., Zhuchkov V.A., eds. *Kant: pro et contra. Recepciya idej nemeckogo filosofa i ih vliyanie na razvitie russkoj filosofskoj tradicii. Antologiya* [Kant: pro et contra. Reception of the German philosopher’s Ideas and Their Influence on the Development of Russian Philosophical Tradition. Anthology]. St. Petersburg: Izdatel'stvo RHGA, 2005. (In Russian)

Ahutin A.V. Sofiya i chert (Kant pered licom russkoj religioznoj metafiziki) [Sofia i Chert (Kant in the Face of Russian Religious Metaphysics)], *Voprosy filosofii*, 1990, no. 1, pp. 51–69. (In Russian)

Aleksandrov G.F., Byhovskij B.E., Mitin M.B., Yudin P.F., eds. *Istoriya filosofii* [History of Philosophy], vol. 3: *Filosofiya pervoj poloviny XIX veka* [Philosophy of the First Half of the 19th Century]. Moscow: OGIZ Gospolitizdat Publ., 1943. (In Russian)

Asmus V.F. *Fashistskaya fal'sifikatsiya klassicheskoy nemeckoy filosofii* [Fascist Falsification of Classical German Philosophy]. Moscow: OGIZ Gospolitizdat Publ., 1942. (In Russian)

Belov V.N. Russkoe neokantianstvo v istorii evropejskoj filosofii i kul'tury [Russian Neo-Kantianism in the History of European Philosophy and Culture], *Voprosy filosofii*, 2020, no. 4, pp. 41–50. (In Russian)

Bryushinkin V.N., ed. *Kant mezhdru Zapadom i Vostokom. K 200-letiyu so dnya smerti i k 280-letiyu so dnya rozhdeniya Immanuel'a Kanta* [Kant between the West and the East. To the 200th Anniversary of His Death and to the 280th Anniversary of Immanuel Kant's Birth], vol. 1–2. Kaliningrad: RGU im. I. Kanta Publ., 2005. (In Russian)

Bykova M.F. *Novoe slovo v mirovom kantovedenii. O dvuyazychnom izdanii sochinenij Immanuel'a Kanta na nemeckom i russkom yazykah* [New Word in the World Kantology. About the Bilingual Edition of Immanuel Kant's Works in German and Russian], *Istoriko-filosofskij ezhegodnik 2015*. Moscow: Akvilon Publ., 2015, pp. 362–380. (In Russian)

Bykova M.F. O filosofskom proekte nemeckogo idealizma [On the Philosophical Project of German Idealism], *Istoriko-filosofskij ezhegodnik 2011*. Moscow: Kanon+ Publ., 2012, pp. 242–267. (In Russian)

Chalyj V.A. Analiticheskoe kantianstvo: stanovlenie i razvitie. Argumentaciya i interpretacii [Analytical Kantianism: Formation and Development. Argumentation and Interpretations]. In: *Issledovaniya po logike, istorii filosofii i social'noj filosofii. Sbornik nauchnyh statej* [Studies in Logic, History of Philosophy and Social Philosophy. Collection of scientific articles], ed. by V.N. Bryushinkin. Kaliningrad: BFU im. I. Kanta Publ., 2006, pp. 84–105. (In Russian)

Chalyj V.A. Kant i analiticheskaya filosofiya. In: Kostikova A.A., ed. *Immanuel Kant i postklassicheskaya filosofiya* [Immanuel Kant and Post-classical Philosophy]. Kaliningrad: BFU im. I. Kanta Publ., 2024, pp. 170–203. (In Russian)

Chalyj V.A. Nekotorye aspekty interpretacii “Kritiki chistogo razuma” serom Peter'om Strawson'om [Some Aspects of Interpretation of “Critique of Pure Reason” by Sir Peter Strawson], *Kantovskij sbornik*, 2004, vol. 24, no. 1, pp. 88–103. (In Russian)

Chernov S.A. *Friedrich Jacobi: vera, chuvstvo, razum* [Friedrich Jacobi: Faith, Feeling, Reason]. Moscow: Progress-Tradiciya Publ., 2010. (In Russian)

Davydova L.S., ed. *Immanuel Kant. Bibliograficheskij ukazatel' literatury na russkom yazyke 1803–1994 gg.* [Immanuel Kant. Bibliographic Index of Literature in Russian 1803–1994]. Moscow: RAS Institute of Philosophy Publ., 1996. (In Russian)

Dlugach T.B. *Immanuel Kant: ot rannih proizvedenij k “Kritike chistogo razuma”* [Immanuel Kant: From Early Works to “Critique of Pure Reason”]. Moscow: Nauka Publ., 1990. (In Russian)

Dlugach T.B. *Ot Kanta k Fihte (sravnitel'no-istoricheskij analiz)* [From Kant to Fichte (Comparative-Historical Analysis)]. Moscow: Kanon+ Publ., 2010. (In Russian)

Dlugach T.B. *Problema bytiya v nemeckoj filosofii i sovremennost'* [Problem of Being in German Philosophy and Modernity]. Moscow: RAS Institute of Philosophy Publ., 2002. (In Russian)

Dlugach T.B. *Problema edinstva teorii i praktiki v nemeckoj klassicheskoy filosofii (I. Kant, J.G. Fichte)* [Problem of the Unity of Theory and Practice in German Classical Philosophy (I. Kant, J.G. Fichte)]. Moscow: Nauka Publ., 1986. (In Russian)

Dmitrieva N.A. *Russkoe neokantianstvo: “Marburg” v Rossii. Istoriko-filosofskie ocherki* [Russian Neo-Kantianism: “Marburg” in Russia. Historical and Philosophical Essays]. Moscow: ROSSPEN Publ., 2007. (In Russian)

Dmitrieva N.A., Kornilaev L.Yu. Kant i neokantianstvo [Kant and Neo-Kantianism]. In: Kostikova A.A., ed. *Immanuel Kant i postklassicheskaya filosofiya* [Immanuel Kant and Postclassical Philosophy]. Kaliningrad: BFU im. I. Kanta Publ., 2024, pp. 15–34. (In Russian)

Florenskij P.A. *Vstupitel'noe slovo pred zashchitoyu na stepen' magistra knigi: “O Duhovnoj Istine”*, Moskva, 1912 g., skazannoe 19-go maya 1914 g. [Introductory Speech before the Defense for the Degree of Master of the Book: “On Spiritual Truth”, Moscow, 1912, said on May 19, 1914]. In: Florenskij P.A. *Stolp i utverzhenie istiny* [Pillar and Statement of Truth], vol. 1 (II). Moscow: Pravda Publ., 1990, pp. 817–826. (In Russian)

Frank S.L. *Russkoe mirovozzrenie* [Russian Worldview]. St. Petersburg: Nauka Publ., 1996. (In Russian)

Gil'manov V.H. *I.G. Gaman i I. Kant: bitva za chistyj razum Kanta* [J.G. Gaman and I. Kant: Battle for Kant's Pure Reason]. Kaliningrad: BFU im. I. Kanta Publ., 2013. (In Russian)

Gubernator Kaliningradskoj oblasti Alihanov: “Kant dlya nas – nash russkij trofej” [Governor of the Kaliningrad region Alihanov: “Kant is Our Russian Trophy for Us”], *Novyj Kaliningrad*, 22 April 2024. Available at: <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/24090180-gubernator-kaliningradskoy-oblasti-alikhanov-kant-dlya-nas-nash-russkiy-trofej.html> (accessed 13.01.2025). (In Russian)

Gulyga A.V. *Nemeckaya klassicheskaya filosofiya* [Classical German Philosophy]. Moscow: Mysl Publ., 1986. (In Russian)

- Gusejnov A.A. *Etika dobroj voli* [Ethics of Good Will]. In: Kant I. *Lekcii po etike* [Lectures on Ethics]. Moscow: Respublika Publ., 2000, pp. 5–36. (In Russian)
- Jaeschke W., Arndt A. *Die Klassische Deutsche Philosophie nach Kant. Systeme der reinen Vernunft und ihre Kritik 1785–1845*. München: C.H. Beck, 2012.
- Kalinnikov L.A. *Kant v russkoj filosofii i kul'ture* [Kant in Russian Philosophy and Culture]. Kaliningrad: RGU im. I. Kanta Publ., 2015. (In Russian)
- Kamenskij Z.A. *Filosofskie idei russkogo Prosveshcheniya* [Philosophical Ideas of Russian Enlightenment]. Moscow: Mysl Publ., 1971. (In Russian)
- Kamenskij Z.A.I. *Kant v russkoj filosofii nachala XIX veka* [Kant in Russian Philosophy of the Early XIX Century], *Vestnik istorii mirovoj kul'tury*, 1960, no. 1, pp. 19–66. (In Russian)
- Kamenskij Z.A. *Kant v Rossii* [Kant in Russia]. In: *Filosofiya Kanta i sovremennost'* [Kant's Philosophy and Modernity], ed. by T.I. Ojerman. Moscow: Mysl' Publ., 1974, pp. 289–328. (In Russian)
- Kamenskij Z.A., Zhuchkov V.A., eds. *Kant i filosofiya v Rossii* [Kant and Philosophy in Russia]. Moscow: Nauka Publ., 1994. (In Russian)
- Kant I. *Iz rukopisnogo naslediya (materialy k "Kritike chistogo razuma", Opus postumum)* [From the Manuscript Heritage (materials for "Critique of Pure Reason", Opus postumum)], ed. by V.A. Zhuchkov. Moscow: Progress-Tradiciya Publ., 2000. (In Russian)
- Kant I. *Lekcii o filosofskom uchenii o religii (redakciya K.G.L. Pölitza)* [Lectures on the Philosophical Doctrine of Religion (ed. by K.G.L. Pölitza)], trans. by L.E. Kryshchop, ed. by A.N. Kruglov. Moscow: Kanon+ Publ., 2016. (In Russian)
- Kant I. *Lekcii po etike* [Lectures on Ethics], ed. by A.A. Gusejnov. Moscow: Respublika Publ., 2000. (In Russian)
- Kant I. *Sochineniya na nemeckom i russkom yazykah* [Works in German and Russian], ed. by N.V. Motroshilova, B. Tuschling. Moscow: Kami Publ., Nauka Publ., Moskovskij knizhnyj fond Publ., Kanon+ Publ., 1994–2019. (In Russian)
- Kant I. *Sochineniya: v 6 t.* [Works: in 6 vols], ed. by V.F. Asmus, A.V. Gulyga, T.I. Ojerman. Moscow: Mysl' Publ., 1963–1966. (In Russian)
- Kant I. *Sochineniya: v 8 t.* [Works: in 8 vols], ed. by A.V. Gulyga. Moscow: ChORO Publ., 1994. (In Russian)
- Kant I. *Traktaty. Recenzii. Pis'ma (vpervye izdannye v "Kantovskom sbornike")* [Treatises. Reviews. Letters (first published in "Kant's Collection")], ed. by L.A. Kalinnikov. Kaliningrad: BFU im. I. Kanta Publ., 2009. (In Russian)
- Kant I. *Venskaya logika* [Vienna Logic], ed. by A.N. Kruglov. Moscow: Kanon+ Publ., 2022. (In Russian)
- "*Kant i ego filosofiya okazalis' zahvacheny nechistoj siloj Gofmana*": *tezisy Alihanova* ["Kant and His Philosophy Were Captured by the Unclean Power of Hoffmann": theses by Alikhanov]. Available at: <https://rugrad.online/interview/1365588/> (accessed 13.01.2025). (In Russian)
- Kruglov A.N. *Der Streit der russischen Marxisten um Kants Ethik*, *Studies in East European Thought*, 2018, vol. 70, pp. 249–261.
- Kruglov A.N. Kant and Orthodox Thought in Russia, *Russian Studies in Philosophy*, 2011, vol. 49, no. 4, pp. 10–33.
- Kruglov A.N. *Filosofiya Kanta v Rossii* [Philosophy of Kant in Russia]. Kaliningrad: BFU im. I. Kanta Publ., 2024. (In Russian)
- Kruglov A.N. *Filosofiya Kanta v Rossii v konce 18 – pervoj polovine 19 vekov* [Kant's Philosophy in Russia at the End of 18th – the First Half of 19th Centuries]. Moscow: Kanon+ Publ., 2009. (In Russian)
- Kruglov A.N. *Kant i kantovskaya filosofiya v russkoj hudozhestvennoj literature* [Kant and Kantian Philosophy in Russian Fiction]. Moscow: Kanon+ Publ., 2012. (In Russian)
- Kruglov A.N. Kant kak nemeckij teoretik francuzskoj revolyucii: *vozniknovenie dogmy v marksistko-leninskoj filosofii* [Kant as a German Theorist of the French Revolution: the Emergence of Dogma in Marxist-Leninist Philosophy], *Kantovskij sbornik*, 2021, vol. 40, no. 3, pp. 63–92. (In Russian)
- Kruglov A.N. O nekotoryh istochnikah i problemah perevoda kantovskogo termina "Ding an sich" [About Some Sources and Problems of Translation of the Kantian Term "Ding an sich"], *Istoriko-filosofskij ezhegodnik* 2018, vol. 33. Moscow: Akvilon Publ., 2018, pp. 137–164. (In Russian)
- Kruglov A.N. Tetens, *Kant i diskussiya o metafizike v Germanii vtoroj poloviny 18 veka* [Tetens, Kant and the Discussion of Metaphysics in Germany in the Second Half of the 18 Century]. Moscow: Fenomenologiya – Germenevtika Publ., 2008. (In Russian)

- Kryshtop L.E. *Kant i teologicheskaya mysl' nemeckogo Prosveshcheniya* [Kant and the Theological Thought of the German Enlightenment]. Kaliningrad: BFU im. I. Kanta Publ., 2023. (In Russian)
- Kryshtop L.E. *Moral' i religiya v filosofii nemeckogo Prosveshcheniya: ot Chr. Tomaziya do I. Kanta* [Morality and Religion in the Philosophy of German Enlightenment: from Chr. Thomasius to I. Kant]. Moscow: Kanon+ Publ., 2020. (In Russian)
- Kuznecov V.N. *Nemeckaya klassicheskaya filosofiya* [Classical German Philosophy]. Moscow: Vysshaya shkola Publ., 1989. (In Russian)
- Lugovoj S.V. Kantovskij sbornik: tridcat' vypuskov za tridcat' pyat' let [Kant's Collection: thirty Issues for thirty-five Years], *Kantovskij sbornik*, 2009, vol. 30, no. 2, pp. 8–16. (In Russian)
- Lugovoj S.V. Ocherk istorii kaliningradskogo kantovedeniya [Sketch of the History of Kaliningrad Kantology], *Kantovskij sbornik*, 2005, vol. 25, pp. 143–173. (In Russian)
- Lugovoj S.V., ed. *Obrazy Kanta v Kaliningradskom universitete* [Images of Kant in Kaliningrad University]. Kaliningrad: BFU im. I. Kanta Publ., 2024. (In Russian)
- Marhevsky O. Kantiana "Voprosov filosofii" [Kantiana of "Voprosy filosofii"], *Voprosy filosofii*, 2021, no. 8, pp. 197–209. (In Russian)
- Melih Yu.B. *Irracional'noe rasshirenie filosofii Kanta v Rossii* [Irrational Expansion of Kant's Philosophy in Russia]. St. Petersburg: Aleteya Publ., 2014. (In Russian)
- Molchanov V.I. Bezotnositel'noe i nezavisimoe. O razlichii terminov i slov v "Kritike chistogo razuma" Kanta [Irrelevance and Independence. On the Difference of Terms and Words in Kant's "Critique of Pure Reason"], *Istoriko-filosofskij ezhegodnik* 2017, vol. 32, Moscow: Akvilon Publ., 2017, pp. 103–133. (In Russian)
- Molchanov V.I. Kant i fenomenologicheskaya filosofiya: konceptual'nye i terminologicheskie razlichiya [Kant and Phenomenological Philosophy: Conceptual and Terminological Differences]. In: Kostikova A.A., ed. *Immanuel Kant i postklassicheskaya filosofiya* [Immanuel Kant and Post-classical Philosophy]. Kaliningrad: BFU im. I. Kanta Publ., 2024, pp. 45–86. (In Russian)
- Motroshilova N.V. Kommentarii k novoj redakcii perevoda "Kritiki chistogo razuma" [Comments on the New Edition of the Translation of "Critique of Pure Reason"]. In: Kant I. *Sochineniya na nemeckom i russkom yazykah* [Works in German and Russian], ed. by N.V. Motroshilova, B. Tuschling, vol. 2, pt. 2. Moscow: Nauka Publ., 2006, pp. 693–777. (In Russian)
- Motroshilova N.V. Predislovie [Preface]. In: Kant I. *Sochineniya na nemeckom i russkom yazykah* [Works in German and Russian], ed. by N.V. Motroshilova, B. Tuschling, vol. 1. Moscow: Kami Publ., 1994, pp. 42–73. (In Russian)
- Motroshilova N.V. Predislovie [Preface]. In: Motroshilova N.V. *Raboty raznykh let. Izbrannye stat'i i esse* [Works of Different Years. Selected Articles and Essays]. Moscow: Fenomenologiya – Germenevtika Publ., 2005, pp. 12–17. (In Russian)
- Motroshilova N.V. *Rozhdenie i razvitie filosofskikh idej. Istoriko-filosofskie ocherki i portrety* [The Birth and Development of Philosophical Ideas. Historico-philosophical Sketches and Portraits]. Moscow: Politizdat Publ., 1991. (In Russian)
- Motroshilova N.V. *Rozhdenie i razvitie filosofskikh idej. Istoriko-filosofskie ocherki i portrety* [Birth and Development of Philosophical Ideas. Historico-philosophical Sketches and Portraits]. Moscow: Kanon+ Publ., 2010. (In Russian)
- Motroshilova N.V. *Social'no-istoricheskie korni nemeckoj klassicheskoy filosofii* [Socio-Historical Roots of Classical German Philosophy]. Moscow: Nauka Publ., 1990. (In Russian)
- Ojzerman T.I. *Filosofiya I. Kanta (k 250-letiyu so dnya rozhdeniya)* [Philosophy of I. Kant (to the 250th Anniversary of his Birth)]. Moscow: Znanie Publ., 1974. (In Russian)
- Ojzerman T.I. Immanuel Kant – rodonachal'nik klassicheskoy nemeckoj filosofii [Immanuel Kant – the Founder of the Classical German Philosophy]. In: Kant I. *Sochineniya: v 6 t.* [Works: in 6 vols], ed. by V.F. Asmus, A.V. Gulyga, T.I. Ojzerman, vol. 1. Moscow: Mysl' Publ., 1963, pp. 7–49. (In Russian)
- Ojzerman T.I. *Kant i Hegel (opyt sravnitel'nogo issledovaniya)* [Kant and Hegel (Experience of Comparative Study)]. Moscow: Kanon+ Publ., 2008. (In Russian)
- Ojzerman T.I. *Nemeckaya klassicheskaya filosofiya – odin iz teoreticheskikh istochnikov marksizma* [Classical German Philosophy – One of the Theoretical Sources of Marxism]. Moscow: Znanie Publ., 1955. (In Russian)
- Ojzerman T.I. *Opravdanie revizionizma* [Justification of Revisionism]. Moscow: Kanon+ Publ., 2005. (In Russian)
- Pustarnakov V.F. *Universitetskaya filosofiya v Rossii. Idei. Personalii. Osnovnye centry* [University Philosophy in Russia. Ideas. Personalities. Main centers]. St. Petersburg: RHGI Publ., 2003. (In Russian)

- Razeev D.N. *Teleologiya Immanuila Kanta* [Teleology of Immanuel Kant]. St. Petersburg: Nauka Publ., 2010. (In Russian)
- Razin A.V., ed. *Immanuel Kant i moral'naya filosofiya* [Immanuel Kant and Moral Philosophy]. Kaliningrad: BFU im. I. Kanta Publ., 2024. (In Russian)
- Rezvyh P.V., ed. *Immanuil Kant i filosofskaya teologiya* [Immanuel Kant and philosophical theology]. Kaliningrad: BFU im. I. Kanta Publ., 2024. (In Russian)
- Semenov V.E., ed. *Immanuel Kant i filosofiya soznaniya* [Immanuel Kant and the Philosophy of Consciousness]. Kaliningrad: BFU im. I. Kanta Publ., 2024. (In Russian)
- Solov'ev E.Yu. *Kategoricheskij imperativ npravstvennosti i prava* [Categorical Imperative of Morality and Law]. Moscow: Progress-Tradiciya Publ., 2005. (In Russian)
- Solowjow E.Ju. Die zweite Formel des kategorischen Imperativs in der moralisch-rechtlichen Lehre Wladimir Solowjows. In: *Kant im Spiegel der russischen Kantforschung heute*, hrsg. von N. Hinske, N. Motroschilowa. Stuttgart; Bad Cannstatt: Frommann-Holzboog, 2008, S. 145–152.
- Stepin V.S., Motroschilova N.V., eds. *Immanuel Kant: nasledie i proekt* [Immanuel Kant: Heritage and Project]. Moscow: Kanon+ Publ., 2007. (In Russian)
- Sudakov A.K. *Absolyutnaya npravstvennost': Etika avtonomii i bezuslovnyj zakon* [Absolute Morality: Ethics of Autonomy and Unconditional Law]. Moscow: URSS Publ., 1998. (In Russian)
- Sumin O.YU. *Hegel kak sud'ba Rossii. Istoriya russko-sovetskoj filosofii i filosofiya russko-sovetskoj istorii* [Hegel as the Fate of Russia. History of Russian-Soviet Philosophy and Philosophy of Russian-Soviet History]. Krasnodar: Glagol Publ., 2005. (In Russian)
- Vasil'ev V.V. *Filosofskaya psihologiya v epohu Prosveshcheniya* [Philosophical Psychology in the Age of Enlightenment]. Moscow: Kanon+ Publ., 2010. (In Russian)
- Vasil'ev V.V. *Podvaly kantovskoj metafiziki (dedukciya kategorij)* [The Cellars of Kantian Metaphysics (Deduction of Categories)]. Moscow: Nasledie Publ., 1998. (In Russian)
- Winter A. *Der andere Kant. Zur philosophischen Theologie Immanuel Kants*, mit einem Geleitwort von N. Hinske. Hildesheim: Georg Olms, 2000.
- Winter A. Kann man Kants Philosophie "christlich" nennen? In: Fischer N. (Hg.) *Kant und der Katholizismus. Stationen einer wechselhaften Geschichte*. Freiburg: Herder, 2005, S. 33–57.
- Zhuchkov V.A. *Iz istorii nemeckoj filosofii 18 veka: predklassicheskij period (ot Vol'fovskoj shkoly do rannego Kanta)* [From the History of German Philosophy of the 18 Century: the Pre-classical Period (from the Wolf School to Early Kant)]. Moscow: RAS Institute of Philosophy, 1996. (In Russian)