

С.Л. Франк. Современные направления в философии

Современные направления в философии

Краткий обзор в 4 лекциях – не авторы и системы, а направления, потому что 1) авторов слишком много 2) изложение систем для слушателей слишком трудно. Общий дух, новые идеи в связи с общим мировоззрением.

Перелом на пороге 20 века. Упадок философии в конце XIX в. – Новокантианство – отсутствие в нем смелости и принципиальности мысли; в стороне – Ницше, философ-проповедник («новые ценности»!). – В 20 веке – ряд оригинальных идей, изменяющих общее мировоззрение. (Граница условная, так основные произведения Бергсона еще в 80-х годах 19 в., но влияние – позднее). – 4 направления, примерно представляющие четыре национальные культуры: 1) прагматизм – англо-американскую 2) философию Бергсона – французскую 3) феноменология Гуссерля – немецкую 4) интуитивизм – русскую.

1. Прагматизм

Первое выражение – статья Пирса “How make our ideas clear” (1878). Развитие – «Прагматизм» Джемса¹, «Этюды гуманизма» Шиллера², логические работы Дьюи³. – Французский религиозный модернизм (Леруа).

Прагматизм – от πράγμα – дело, действительность. Коротко: прагматизм – учение, что мерило истины в действительной полезности представлений и понятий. – Крушение научного абсолютизма и рационализма. Старое представление, что наука проникает в реальность, дает нам новое мировоззрение, имеющее значение абсолютной истины, рушится (сходство с кантианством – но практически кантианство не делало последних выводов). Брюнетьер – банкротство науки⁴.

Номинальное определение истины – соответствие мнения с реальностью. Как мы о нем можем знать? Из опыта. Значит, ограничено чисто опытными данными. Пример: знание часов – наружного вида и внутреннего устройства. Последнее «истинно», если практически полезно⁵. Вообще: истинность касается понятий и связи понятий. Понятия в опыте не даны. «За-опытная действительность». Реальна или нет?

Два понятия действительности: чувственно-данное и «идеал знания». Последний не дан, а задан, творится человеком. *Пластичность мира*⁶. Значит – форма,

¹ “Pragmatism: A New Name for Some Old Ways of Thinking” (1907). Перевод на русский язык вышел в 1910 г.

² “Studies in humanism” (1907). Речь идет об английском прагматисте Ф.К.С. Шиллере.

³ “Studies in logical theory” (1903).

⁴ О «банкротстве науки» французский писатель и религиозный мыслитель Фердинанд Брюнетьер написал в статье “Après une visite au Vatican” («После посещения Ватикана»), опубликованной в 1895 г., которая потом неоднократно перепечатывалась и вызвала широкую дискуссию. Франк ссылался на эту мысль в статьях «Религия и наука» (1909) и «Прагматизм как философское учение» (1910).

⁵ Пример с часами приводил Джеймс, критикуя теорию истины как соответствия реальности [см.: Франк, 1913, с. 120–121].

⁶ Выражение Ф.К.С. Шиллера. См.: «Мы живем в мире, созданном и неустанно создаваемом нами самими. Отсюда следует, что мир пластичен (выражение Шиллера), гибок, до известной степени подчинен нашим желаниям и потребностям» [Франк, 2020в, с. 378; см. также: Франк, 2020а, с. 531, 545–546, 550].

момент человеческого сознания («Гуманизм» Шиллера (гоманизм⁷) – ср. Протагор⁸). Теоретическое понимание истины вертится в кругу.

Истина – отборное, лучшее, нужнейшее представление. Прагматизм = представление, помогающее «ориентироваться», жить, действовать. (Сравнение с «рабочей гипотезой»⁹ – но она только путь к гипотезе реальной, у прагматизма же – все). Дьюи – «истинность» плана, чертежа – помогает действовать¹⁰.

Волевая природа человека: цель – жить, а не рассуждать.

Практическая ценность – отличать нужное от «пустой словесности». Но что значит «нужное, полезное»? Более точное выяснение 1) прагматизм не есть просто банальное утверждение, что истина полезна, а утверждение, что полезность есть мерило истины. 2) Какая полезность – всякая? Лжец? Суждение Преццолини¹¹. – Тогда теряется всякое понятие истины. «Теоретическая полезность» – тогда нет прагматизма. Два момента: человекская природа 2) отношение к данным опыта. 1) Первая – релятивируется. Относительность «общеобязательности». – Протагор и Кант (неясность). 2) Опыт – основа, но опыт текуч.

Модернизм – смысл догматов – практический. (Отличие модернизма от прагматизма – практический смысл понятий, а не истины)¹². «Als-ob» (Файгингер)¹³.

Критика. 1) Основное противоречие прагматизма, как релятивизма. Истинен ли он сам – значит полезен ли? (Легко показать, что полезно как раз обратное – вера в истину). Сам прагматизм доказывает себя теоретически. Да и вопрос о полезности есть теоретический вопрос – regressus ad infinitum¹⁴. 2) Критика номинализма¹⁵. – План и реальность (Дьюи). 3)¹⁶ Противоречие психологизма и «гуманизма» – есть ли человек, его психология, его нужды – реальность? Прагматизм – как reductio ad absurdum¹⁷ субъективизма (кантианства).

⁷ В статье «Прагматизм как гносеологическое учение» со ссылкой на Виндельбанда Франк замечал: «“Humanism” есть, точнее, “гоманизм”, – термин, производный от биологического понятия homo sapiens» [Франк, 1913, с. 143–144].

⁸ Упомянув «ряд блестящих этюдов о Протагоре», Франк писал: «Шиллер, усваивая лозунг Протагора “человек есть мера всех вещей”, отказывается понимать, по образцу других позитивистов... термин “человек” только в родовом, генерическом смысле. По его мнению, эта формула имеет верный и глубокий смысл, только если она одновременно подразумевает и индивидуального, и родового человека» [Франк, 2020в, с. 391].

⁹ Характерное понятие гносеологии Джеймса. См. описание у Франка: «...Мы называем утверждение истинным, не когда оно открывает или воспроизводит действительность (что невозможно), а когда оно “помогает” нам, “работает на нас” в каком-либо отношении; всему нашему знанию присуща та условная, практическая ценность, которую мы приписываем так называемым “рабочим гипотезам”» [Франк, 2020в, с. 376].

¹⁰ Излагая гносеологию Дьюи, Франк заключал: «...Назначение всех идей такое же, как назначение географической карты или плана: не будучи воспроизведением реальности, они дают нам такие символические представления, какие нам нужны для практической ориентировки в соответствующих сторонах или явлениях среды» [Франк, 1913, с. 136].

¹¹ См.: «Интересно, напр., суждение представителя крайнего итальянского прагматизма, Преццолини: “ученый есть лжец, полезный для общества; лжец же есть ученый, полезный для отдельной личности”, суждение, свидетельствующее о том, к чему может привести прямолинейно продуманный прагматизм» [Франк, 1911, с. 151].

¹² Франк подчеркивал отличие французского прагматизма, воплотившегося в католическом модернизме: «...Этот французский католический прагматизм отличается от английского тем, что признает абсолютную истинность религии, признает, что реальность существует и что только наши восприятия божественной реальности условны» [Франк, 2020а, 2020, с. 559].

¹³ «Как если бы» – философский конструкт Ганса Файхингера.

¹⁴ Регресс в бесконечность (лат.).

¹⁵ В своих статьях Франк доказывал, что «прагматизм по существу есть вывод из прямолинейного и крайнего номинализма» [Франк, 2020в, с. 387].

¹⁶ Ранний вариант (исправлено карандашом): 2).

¹⁷ Приведение к абсурду (лат.).

Ценность прагматизма. 1) Идея опыта. «Радикальный эмпиризм» Джемса и его значение для филос<офии> религии¹⁸. 2) Критика отвлеченного знания и (неясная) идея живого знания, знания-жизни. Истинное знание = истинная жизнь. Утилитарная, рациональная полезность и полезность непосредственная, помощь жизни, укрепление духа. Прагматизм сам есть помесь нигилизма с рационализмом (американизм¹⁹).

Два пути: 1) развитие идеи живого знания, подлинного в отличие от рассудочного 2) оправдание абсолютного смысла знания. Первая – в философии Бергсона, 2-ая – в феноменологии; сочетание обоих – в русск<ом> интуитивизме.

<2. Философия Бергсона>

Философия Бергсона. – Ее успехи и влияние, ее ценность (хотя иногда и преувеличенная). – Прагматизм – скептическая и упрощающая теория знания (американизм); фил<ософия> Б<ергсона> (отчасти близкая прагматизму) – метафизическая концепция, захватившая и увлекающая современное сознание. – Излагаю не систему во всей сложности, а основную интуицию (следую самому Бергсону – его речь о филос<офской> интуиции и системе²⁰ – изложить содержание!).

Три осн<овные> книги – *Données immédiates*²¹, *Matière et mémoire*²², *Évolution créatrice*²³. Самая лучшая – первая, в ней изложена основная интуиция Б<ергсона>.

Опыт, как непосредственное данное. Но что действительно дано непосредственно? Обывательское мнение – предметы, вещи с их качествами. Теория знания показывает ложность (уже англ<ийский> эмпиризм, потом Кант). Обычный научный ответ – даны ощущения (содержания); мозаика отдельных элементов. Так же и в душевной жизни: комплексы отдельных элементов. Бергсон показывает иное – переворот в психологии: текучее целостное состояние, длительность, *durée*. Сплошной поток²⁴. Не комплекс, а слитное единство; элементы не сцеплены внешне, а пронизывают др<уг> друга.

Это – истинная, непосредственно опытная реальность. Ее отличие от внешнего, предметного, рационально-познаваемого мира, где все отдельно. Основной пример: время математическое и время переживаемое²⁵. Отличия 1) раздельность моментов

¹⁸ «Метод радикального эмпиризма» Джемса, по словам Франка, сводится к «гениально-смелому указанию, что религиозный опыт столь же непосредственно убедителен для того, кто его переживает, как и всякий иной опыт, и столь же мало может быть опровергнут какими-либо априорными соображениями» [Франк, 2020б, с. 452–453]. О значении учения Джемса о религиозном опыте Франк неоднократно писал в своих поздних работах.

¹⁹ Этот термин Франк употреблял уже в 1910 г., возможно, позаимствовав его у П.Б. Струве. В конце 20-х гг. Франк написал брошюру «Личная жизнь и социальное строительство», в которой указывал на тенденции «американизации» жизни как в Советской России, так и в Европе, определяя «американизм» как «презрение к духовной жизни, ко всем вопросам внутренней личной жизни, увлечение чисто внешним деланием, техникой в широком смысле слова, мастерством в обращении с внешним миром, отвержение под пренебрежительной кличкой “романтики”, всего иного, кроме умения успешно действовать и достигать внешних целей» [Франк, б/г, с. 6].

²⁰ Bergson, 1911, p. 809–827. Содержание этой речи Бергсона Франк излагал в своей статье «О философской интуиции» (1912а).

²¹ «Опыт о непосредственных данных сознания» (“Essai sur les données immédiates de la conscience”), 1889.

²² «Материя и память» (“Matière et mémoire”), 1896.

²³ «Творческая эволюция» (“L’Évolution créatrice”), 1907.

²⁴ Понятие “durée” – «длительность» – одно из основных в философии Бергсона. Понятие «поток сознания» (“stream of consciousness”) использовал также Джемс.

²⁵ Теорию времени Бергсона, в частности, различение им времени как переживания и «математического» понятия времени, Франк подробно рассматривал в гл. X книги «Предмет знания».

и смена – раз, два, три – contra текучесть и сохраняемость (сверхвременность) 2) обратимость и повторимость²⁶ contra необратимость и неповторимость.

Основная черта – мистическая реальность contra предметная, углубление понятия опыта; своеобразие у Берг<сона> – момент времени, творчества в мистическом. Вывод в вопросе о свободе воли: свобода воли (в смысле выбора) и детерминизм – оба рационализируют совершающееся; на самом деле – неповторимо слитный акт. Общий метафизический вывод: бытие, как консервативная система (Риль²⁷, комбинация элементов, причинность = тождество) и бытие, как внутреннее творчество, как поток, как жизнь. (Гераклитизм²⁸)²⁹

Откуда же рациональная картина мира, как объясним дуализм? (В Évol<ution> créatr<ice>). Рациональное знание = раздробленное в понятиях = кинематографическое³⁰. Его смысл – прагматически-биологический, сокращенный подбор ориентирующих значков. Два знания: прагматически-рациональное и интуитивно-мистическое; первое – условно, второе – абсолютно.

Применение к психофизич<еской> проблеме (в Matière et mémoire): мозг и душа. Обычное представление: мозг производит представления. Бергс<он> и философск<ими> соображениями, и экспериментальн<ыми> данными (франц<узская> традиция!) показывает невозможность. Гносеологическое противоречие: либо (в реализме) мозг есть часть остальной (познаваемой) реальности, либо (в идеализме) он есть сам часть представлений; в обоих случаях нелепо говорить, что он создает представления. – Психологически-психофизическое обоснование: два рода памяти – созерцательная и моторно-практическая. Исследов<ание> расстройств показывает, что мозг регулирует только последнюю. Вывод – мозг = биологич<еский> механизм, не творящий сознание, а регулирующий и ограничивающий его с практич<ескими> целями. Внимание, как сторож. Мозг – не творящий, а пропускающий аппарат. (Пример Джемса в вопросе о бессмертии души: окно и свет!)

Те же идеи – в учении об эволюции (Évol<ution> créatrice): 1) критика дарвинизма и механистич<еского> эволюционизма. Эволюция, как творчество. Élan vital³¹ 2) животное и человек, инстинкт и разум – не происхождение высшего из низшего, а две ветви – непосредственное творчество природы (эмбриол<огия> и инстинкт) и рационально-механическое действие человека³².

Общий вывод: метафизика иррационального. Недостатки Бергсон<овской> теории: 1) абсолютное, как время. Противоречие между единством, сплошностью, как вечностью, сразу данностью, и становлением. Истинно – первое – не покой, и не движение, а сверхвременность, живая вечность. 2) Рациональное, понятия, как значки (номинализм). Их полезность тогда непонятна. Непонятен и дуализм, разрыв. – Оба недостатка связаны между собой: осмыслить понятия можно из признания сверхвременного единства (понятие, как сверхвременное единство множества единичного).

²⁶ Ранний вариант: необратимость.

²⁷ Франк неоднократно ссылался на этот тезис Алоиза Рилиа, который рассматривал понятие бытия в связи с законом сохранения энергии.

²⁸ В «Предмете знания» Франк писал о начинающейся с Гераклита «метафизике жизни», которая ориентирована на «живой интуиции» [Франк, 1995, с. 360].

²⁹ Далее, с абзаца, зачеркнуто: Применение к психофизич<еской> проблеме – в Matière et mémoire.

³⁰ О «кинематографическом механизме мышления» Бергсон писал в 4-й главе «Творческой эволюции». См.: [Франк, 2020а, с. 527].

³¹ «Жизненный порыв» (*фр.*) – термин Бергсона.

³² В «Творческой эволюции» Бергсон подчеркивал, что жизнь растительная, инстинктивная и разумная – это не три последовательные ступени развития одной и той же тенденции, а «три расходящихся направления одной деятельности, разделившейся в процессе своего роста» [Бергсон, 1998, с. 151].

Фил<ософия> Бергсона, как кризис рациональной науки. Не отвергнуть, а объяснить! Не иррационализм, а сверхрационализм. Мистика Платона и мистика Бергсона. Возрождение платонизма = феноменология Гуссерля!

<3.> Феноменология Гуссерля

Кризис науки в прагматизме и (отчасти) у Бергсона (рациональное = действительно необходимое). В основе его кризис знания, как чистого усмотрения истины. Корень этого кризиса: кантианство. Центр<альная> идея кантианства: необъяснимость общего знания. Как возможны «синтетич<еские> суждения a priori»? Ответ Канта: «цветные очки»³³. Субъективизм. (Сам Кант допускал исключения: окно в реальность – нравств<енное> сознание, вера; потом и это отпало).

В Гуссерле (*Логич<еские> исследов<ания> 1900 – 1. Пролег<омены> к чистой<ой> логике 2. Очерки феноменологии*³⁴) пробуждается самосознание чистого знания. Протест против субъективизма – притом не субъективно-моральный, а чисто объективный. Как доказать объективность знания? Претензия скептицизма возложить *onus probandi*³⁵ на противника. Доказать невозможно, но не потому, что спорно, а потому, что очевидно. Всякое наше суждение предполагает достоверность истины. – Пример: логические законы и химич<еские> формулы. Но говоря: логич<еские> законы зависят от устройства мозга, мы уже их употребляем. Скептицизм сам есть метафизика, предполагающая отрицаемую им чистую логику. *Но чистая логика, очевидные связи, предшествует метафизике.*

Как возможна объективность познания³⁶. Анализ сознания: принцип интенции, направленности; психич<еский> процесс и объективное содержание, независимое от него; связи субъективные и связи объективные. – Созерцание, как основа мысли. «Как возможны синтет<ические> суждения a priori». Созерцание общего. Общее не «многое», а первичное единство, абстрактн<ые> элементы, сразу данные.

*Предмет*³⁷ философии: (*Кризис философии в субъективизме*) чистое содержание, эйдос и эйдетич<еские> связи, в отличие от реальных отношений (пространственно-временных). *Философия, как феноменология, описание сущностей, содержаний.* Учение об идеях Платона, возрожденное вне связи с религ<иозной> метафизикой Платона. –

Идеал Гуссерля: философия, как точная наука, в отличие от философии-мировоззрения. Философия по аналогии с математикой. –

Историч<еский> корень фил<ософии> Гуссерля: Учение об интенции Brentano, само заимствованное из средневекового реализма (Брент<ано> – католич<еский> монах).

Плодотворность: расцвет философии. Переворот в теории знания (преодоление субъективизма), выход в реальность. *Переворот в психологии и психопатологии*

³³ Эту метафору Франк использовал в своей критике кантовского субъективизма – в частности, во второй немецкой статье «Познание и бытие» (1929), а затем в «Непостижимом»: «Не субъект познания, не познающий человек творит предметный мир, предметный облик реальности; и этот предметный облик не есть иллюзия – хотя бы всеобщая и необходимая – человеческой мысли, не результат того, что субъект смотрит на бытие через особые, как бы цветные очки и тем произвольно окрашивает бытие в цвет своих очков; предметность, предметная форма бытия “творится” *самой реальностью*, в которой она укоренена» [Франк, 1990, с. 304]. Сама метафора принадлежит не непосредственно Канту, а кантианцу Иоганну Эрдманну, о чем Франк упоминал еще в своей статье о Спинозе [см.: Франк, 1912б, с. 526].

³⁴ Имеются в виду два тома работы Гуссерля “Logische Untersuchungen” (1900–1901); первый том в переводе на русский язык под редакцией Франка вышел в 1909 г.

³⁵ Бремя доказательства (*лат.*).

³⁶ Далее зачеркнуто: Феноменология.

³⁷ Ранний вариант: Задачи.

(*смысловая связь*)³⁸ Этика Шелера и Гартмана, как описание объективного мира ценностей³⁹. – Философия права⁴⁰.

Критика. Пробел фил<ософии> Гуссерля, обратная субъективизму односторонность: чистый объективизм, предметность знания. Внимание – на чистый объект. Но то целое, *познание* к<ото>рого есть задача философии, шире объекта. Оно есть единство объекта и субъекта, целостное содержание сознания. Гуссерль сам это понял, и в последней работе своей пытался учесть, но не справился – сам впал в идеализм⁴¹.

Отсюда – крушение замысла филос<офии>, как чистой науки. Крушение фактическое: рождение философии религии (Шелер)⁴². Ориентировка в духовной жизни. Принцип<иальные> основания: философия – больше, чем наука. Наука – чисто предметна, забывает о субъекте и опирается на чистую логику. Философия – ориентировка в целом. Ее предмет – не дан, как картина на стене. Бытие окружает нас со всех сторон и пронизывает нас – океан, в к<ото>ром мы плаваем. Глубины и проникновение в них. Философия – *онтология*⁴³, но не предметная, а мистическая.

Знание предметное и знание живое, самосознание истины, самораскрытие = духовный мир. Но такая живая интуиция абсолютного тождественна с религиозной верой, есть откровение.

Антиреализм Гуссерля: чистые идеи contra реальность. Шелер – сходство с буддизмом, отрицание бытия. Но – какая инстанция охватывает идеи и реальность? (Старая трудность платонизма!) Философия, как абсолютный реализм, или реализм абсолютного. (Шеллинг и Гегель!)

Русская философия. Интуитивизм!

<4. Интуитивизм>

Феноменология Гуссерля – попытка преодоления субъективизма, выхода в объективное. Неясность, в силу невыясненности онтологич<еских> предпосылок. При попытке превратить в филос<офскую> систему Г<уссерль> сам вновь приближается к идеализму.

³⁸ В написанной в 1927 г. брошюре «О природе душевной жизни» Франк писал о перевороте в методах лечения душевных болезней, совершенном психотерапией (методы гипноза, психоанализ и т.п.): «...Было обнаружено с неотразимой очевидностью, что значительная часть болезней... находят в зависимости от состояния человеческих представлений и верований и потому могут быть излечены соответствующим воздействием на область последних. Мысли, чувства, представления, которые врач внушает больному, или которые он пробуждает у больного, оказались силой, гораздо более действенной в отношении процессов человеческого тела, чем всякие химические или механические действия лекарств и всяких иных физических воздействий» [Франк, 1972, с. 191].

³⁹ См.: «Подлинная задача этики состоит в сверхчувственно умоглядном созерцании “мира ценностей”, в раскрытии всего материального богатства этого идеального мира, к осуществлению которого в эмпирическом мире мы призваны в нашей нравственной жизни. По этому же пути, намеченному Шелером, идет и Николай Гартман в своей новой обширной книге “Этика”» [Франк, 1926, с. 133].

⁴⁰ Вероятно, Франк здесь имеет в виду своего коллегу по работе в РНИ, юриста и философа Николая Николаевича Алексева, который в своих работах, в частности, в книге «Основы философии права» (Прага, 1924), опирался на феноменологию Гуссерля.

⁴¹ Еще в «Предмете знания» Франк писал о новой работе Гуссерля “Ideen zu einer reinen Phänomenologie und rhänomenologischen Philosophie” (1913) и о «целом ряде преобразований», которые Гуссерль внес там в свою теорию, – «эти преобразования опираются на существенно иное, чем прежде, понятие сознания и сближают Гуссерля с представителями имманентного объективизма» [Франк, 1995, с. 104].

⁴² Франк писал, что в развитие своей этики М. Шелер в 1918–1923 гг. «посвящает свое творчество оправданию и уяснению католического мирозерцания, сохраняя при этом полную свободу и оригинальность мысли», при этом «пытается возродить более свободные и близкие современному духу начала августинизма, утвердить католическое мирозерцание на платонизме бл. Августина и средневековой немецкой мистики» [Франк, 1928а, с. 4].

⁴³ *Ранний вариант: метафизика.*

Русская философия. Ее исконная тенденция к реализму, contra западный идеализм и субъективизм (Кант и Фихте не привились в России). – Отсюда, в конце 19 и в 20 веке новая своеобразная философия, общее название к<ото>рой – интуитивизм. Рассматриваю только «научную философию», теорию знания и онтологию – религ<иозную> фил<ософию> оставляю в стороне.

Вл. Соловьев – сверх опыта (ощущений) и мысли (понятий) [то и другое субъективно] восприятие самих предметов в особом акте – «веры». Сходство с Якоби! Неясность понятия. – «Положит<ельная> философия» Лопатина⁴⁴.

С. Трубецкой. Знание предполагает реальное трансцендирование, выход субъекта за пределы себя самого.

Лосский. Система интуитивизма. Сознание, не как особая сфера бытия, а как связь и отношение. – Гносеологическая координация: субъект и объект. «Мое» и «данное мне»⁴⁵. Процессы и содержания. – Аналогия с источником света и освещаемыми предметами⁴⁶. – Всякое содержание – реально. Реальность чувственных качеств (субъективность = «частичность»). Реальность общего – интеллектуальная интуиция. Общее, как единство. Реальность логических связей (основание и следствие). – Несовпадение времени процесса познания и времени объекта (из различия между воздействием объекта, как условием познания, и самим познанием). Роль раздражения – повод, чтобы обратить внимание на соответств<ующее> бытие. Онтологические предпосылки: симпатия, действие на расстоянии в силу всеединства.

Пробел теории Лосского. Объясняет познание (восприятие) объекта, но не объясняет идею объекта, т.е. трансцендентн<ого> бытия – до и независимо от его познания. (Теория о времени объекта – объективном времени – сама уже предполагает эту идею.) Видимое противоречие этой идеи – знать то, чего не знаешь. – Несостоятельность аргументов критич<еского> реализма (Юм о причинн<ой> связи и реальности – письмо и реальность друга – первая предполагает последнюю⁴⁷). Невозможность косвенного доказательства. – Увидеть, не глядя (Толстой в «Отрочестве»)⁴⁸.

Моя теория. Сознание – член отношения, уже предполагает противочлен. Нельзя исходить из сознания. – Бытие должно быть дано непосредственно. Как мож<ет> быть дано непосредственно – трансцендентное?

Анализ имманентного. Я? Нет – миг настоящего. Его значение, как грани. Косвенная данность не данного. Светлая точка на темном фоне. Неизвестное, как неизвестное, самоочевидно. Первое есть всеединое бытие. Знание, как его самораскрытие. – Docta ignorantia. – Цельность бытия. Если бы оно было раздроблено, достоверности объективного и его идеи не было бы. Что значит – вне нас? Вне познания, но при нас. Бытийственная связь с трансцендентным для познания. Онтологизм. (онтолог<ическое> доказательство!)

⁴⁴ Имеется в виду работа «Положительные задачи философии» (Ч. I-II, 1886–1891).

⁴⁵ Н.О. Лосский различал понятия «мое» и «данное мне» как непосредственное переживание субъективности и транссубъективности [см.: Лосский, 1991, с. 100].

⁴⁶ Франк писал, что в интуитивизме Н.О. Лосского «сознание скорее подобно источнику света, испускающему лучи вовне и озаряющему то, что находится вне его» [Франк, 1997, с. 241].

⁴⁷ Франк неоднократно ссылался в своих работах на теорию причинности Юма. Пример о письме и друге содержится во второй главе второй части «Трактата о человеческой природе» Д. Юма.

⁴⁸ Рассказ Толстого о том, как он, будучи мальчиком, мучился сомнением, «ведут ли себя вещи в отсутствие человека или за его спиной так же, как в его присутствии», и пытался заставить их врасплох, «внезапно оборачиваясь», Франк несколько раз использовал как пример «волшебной способности *видеть не глядя*», а на самом деле – как доказательство собственности моего собственного бытия к всеобъемлющей первичной реальности [см.: Франк, 1997, с. 241–242; см.: Толстой, 1935, с. 57].

Интуиция всегда направлена на целое и есть его развертывание. Цикличность знания. Недостаток феноменологии, как познания отдельных содержаний. – Предпосылки познания в понятиях – знание сверхрациональное.

Живое знание – знание-жизнь, знание, как самораскрытие бытия. Всякий может знать столько, сколько он есть.

Продолжение этой традиции. – Система Лосева («Фил<ософия> имени»)⁴⁹. Слово, как идея, идея, как сущность самого бытия. Диалектическое самораскрытие бытия. –

Аналогичн<ые> течения в англо-американской фил<ософии>, недостаточно углубленные⁵⁰.

Подготовка почвы для положительной философии, т.е. метафизики.

*Расшифровка и комментарии Т.Н. Резвых,
публикация Т.Н. Резвых и А.С. Цыганкова*

Архивные сокращения

BA – Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Rare Book & Manuscript Library, Columbia University, New York. S.L. Frank Papers

BA P – Bundesarchiv Potsdam

GStA PK – Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz

Список литературы

Источники

Возрождение. 2.2.1934. № 3167. С. 5.

Газета «Руть» 1922–1929 гг.

Дни. 3.12.1922. № 30. С. 7.

BA. S.L. Frank Papers. Box 1. Chyzhevs'kyi, Dmytro.

BA. S.L. Frank Papers. Box 11. Filosofiiia Bergsona.

BA. S.L. Frank Papers. Box 12. On the phenomenology of Husserl.

BA. S.L. Frank Papers. Box 12. Sovremennoe napravlenie v filosofii.

Germania. 1.4.1923.

Hoetzsch an Kultusminister 31.12.1922 // GStA PK Merseburg, Rep. 76, Hoetzsch an Kultusminister. Nr. 134.

Hoetzsch an Schmidt-Ott 12.3.1924 // GStA PK Merseburg, Rep. 92, Schmidt-Ott Nachtrag. Nr. 1.

Ministerium für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung an O. Hoetzsch 21.11.1922 // GStA PK Merseburg, Rep. 76, Hoetzsch an Kultusminister. Nr. 134.

Übersicht über die laufenden Aufgaben des Russischen Wissenschaftlichen Instituts // BA P, Reichsinnenministerium, 26764, Bl. 243.

Библиография

Аляев, 2009 – *Аляев Г.Е.* О философском методе С. Франка (феноменология не по Гуссерлю) // Идейное наследие С.Л. Франка в контексте современной культуры / Под ред. В. Поруса. М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2009. С. 17–28.

Аляев, 2020а – *Аляев Г.Е.* С. Франк как историк русской философии: концепция и эволюция // *Аляев Г.Е.* Русская философия вокруг С.Л. Франка. Избранные статьи. М.: Модест Колеров, 2020. С. 421–471.

⁴⁹ Имеется в виду: *Лосев А.Ф.* Философия имени. М., 1927. [См. рецензию: Франк, 1928б, с. 89–90.]

⁵⁰ Франк имеет в виду англо-американский неореализм. Позднее, в книге «Реальность и человек», он ставил в один ряд интуитивизм Лосского и английский «критический реализм» Т. Хобхауса, Дж. Мура и С. Александера [см.: Франк, 1997, с. 241].

Аляев, 2020б – *Аляев Г.Е.* Религиозно-философское *credo* Н. Бердяева («Основы религиозной философии»: источниковедческие разыскания) // *Аляев Г.Е.* Русская философия вокруг С.Л. Франка. Избранные статьи. М.: Модест Колеров, 2020. С. 604–620.

Бергсон, 1998 – *Бергсон А.* Творческая эволюция. М. Канон-пресс, Кучково поле, 1998. 382 с.

Бородин, 2013 – *Бородин С.В.* Институциональное формирование германского русистоведения // *Вестник Удмуртского ун-та.* 2013. № 3. С. 90–94.

«В Берлине Вы объективно нужнее», 2016 – «В Берлине Вы объективно нужнее»: С.Л. Франк и Н.А. Бердяев в 1927 году. Фрагмент неизданной переписки / Публ. А.А. Гапоненкова // *Самопознание. Информационный бюллетень форума «Бердяевские чтения».* 2016. № 6. С. 61–65.

Гессен, 1979 – *Гессен И.В.* Годы изгнания. Paris: YMCA-Press, 1979. 278 с.

Из переписки С.Л. Франка и Н.А. Бердяева, 2014 – Из переписки С.Л. Франка и Н.А. Бердяева (1923–1926) / Публ. А.А. Гапоненкова // *Вопр. философии.* 2014. № 2. С. 131–154.

Лосский, 1991 – *Лосский Н.О.* Обоснование интуитивизма // *Лосский Н.О.* Избранное. М.: Правда, 1991. С. 13–337.

Михальченко, Ткаченко, 2017 – *Михальченко С.И., Ткаченко Е.В.* Русский научный институт в Берлине в мемуарах и переписке русской эмиграции // *Вестник Брянского государственного ун-та.* 2017. № 4 (34). С. 94–103.

Переписка П.Б. Струве и С.Л. Франка, 2018 – Переписка П.Б. Струве и С.Л. Франка (1921–1925) // Колеров М.А., изд. Изнутри. М.: Изд. книжн. маг-на «Циолковский», 2018. С. 137–178.

Переписка С.Л. Франка и Л. Бинсвангера, 2021 – Переписка С.Л. Франка и Л. Бинсвангера (1934–1950) / Ред. колл.: К.М. Антонов (отв. ред.) и др; пер. А.С. Цыганков, В.В. Янцен; коммент. Г.Е. Аляев, А.А. Гапоненков, Т.Н. Резвых и др. М.: Изд-во ПСТГУ, 2021. 960 с.

Русская литературная..., 1923 – Русская литературная и научная жизнь за рубежом // *Новая русская книга.* 1923. № 1 (январь). С. 36–44.

С.Л. Франк. Письма к Д.И. Чижевскому, 2006 – *Франк С.Л.* Письма к Д.И. Чижевскому (1932–1937) / Публ. и примеч. В.В. Янцена // *Русский Берлин 1920–1945 гг.: Международная научная конференция, 16–18 дек. 2002 г. М.: Русский путь, 2006.* С. 327–335.

Толстой, 1925 – *Толстой Л.Н.* Отрочество // *Толстой Л.Н.* Полн. собр. соч. Серия первая. Произведения. Т. 2. М.: ГИХЛ, 1935. С. 3–78.

Франк, 1911 – *Франк С.Л.* [Рец. на:] Марсель Эбер. Прагматизм, исследование его различных форм // *Русская мысль.* 1911. Кн. IV. Критическое обозрение. С. 151–152.

Франк, 1912а – *Франк С.Л.* О философской интуиции // *Русская мысль.* 1912. Кн. III. Отд. 3. С. 31–35.

Франк, 1912б – *Франк С.Л.* Учение Спинозы об атрибутах // *Вопр. философии и психологии.* 1912. Кн. IV (114). С. 525–567.

Франк, 1913 – *Франк С.Л.* Прагматизм как гносеологическое учение // *Новые идеи в философии: Непериодическое издание, выходящее под ред. проф. Н.О. Лосского и Э.Л. Радлова. Сборник № 7. Теория познания III.* СПб.: Образование, 1913. С. 117–157.

Франк, 1916 – *Франк С.Л.* Кризис современной философии // *Русская мысль.* 1916. Кн. IX. Отд. 2. С. 33–40.

Франк, 1926 – *Франк С.Л.* Новая этика немецкого идеализма // *Путь.* 1926. № 5. С. 133–137.

Франк, 1928а – *Франк С.Л.* Макс Шелер // *Руль.* 1928. № 2276. 24 мая. С. 4.

Франк, 1928б – *Франк С.Л.* Новая русская философская система // *Путь.* 1928. № 9. С. 89–90.

Франк, 1972 – *Франк С.Л.* О природе душевной жизни // *Франк С.Л.* По ту сторону правого и левого: Сб. статей / Под ред. В.С. Франка. Paris: YMCA-Press, 1972. С. 156–239.

Франк, 1990 – *Франк С.Л.* Непостижимое. Онтологическое введение в философию религии // *Франк С.Л.* Сочинения. М.: Правда, 1990. С. 183–559.

Франк, 1995 – *Франк С.Л.* Предмет знания. Об основах и пределах отвлеченного знания // *Франк С.Л.* Предмет знания. Душа человека. СПб.: Наука, 1995. С. 37–418.

Франк, 1996 – *Франк С.Л.* Сущность и ведущие мотивы русской философии / Пер. с нем. А.Г. Власкина и А.А. Ермичева // *Франк С.Л.* Русское мировоззрение. СПб.: Наука, 1996. С. 149–160.

Франк, 1997 – *Франк С.Л.* Реальность и человек. Метафизика человеческого бытия // *Франк С.Л.* Реальность и человек. М.: Республика, 1997. С. 207–431.

Франк, 2014 – *Франк С.Л.* Основная интуиция Бергсона / Пер. с франц. и коммент. И.И. Блауберг // Исследования по истории русской мысли [10]: Ежегодник за 2010–2011 год / Под ред. М.А. Колерова и Н.С. Плотникова. М.: Издатель Модест Колеров, 2014. С. 510–523.

Франк, 2020а – *Франк С.Л.* Спор о прагматизме // *Франк С.Л.* Полн. собр. соч. Т. 3: 1908–1910 / Под общ. ред. Г.Е. Аляева, К.М. Антонова, Т.Н. Резвых; предисл., коммент. и указатели Г.Е. Аляева, К.М. Антонова, Т.Н. Резвых. М.: Изд-во ПСТГУ, 2020. С. 521–559.

Франк, 2020б – *Франк С.Л.* Виллиам Джемс // *Франк С.Л.* Полн. собр. соч. Т. 3: 1908–1910 / Под общ. ред. Г.Е. Аляева, К.М. Антонова, Т.Н. Резвых; предисл., коммент. и указатели Г.Е. Аляева, К.М. Антонова, Т.Н. Резвых. М.: Изд-во ПСТГУ, 2020. С. 453–456.

Франк, 2020в – *Франк С.Л.* Прагматизм как философское учение // *Франк С.Л.* Полн. собр. соч. Т. 3: 1908–1910 / Под общ. ред. Г.Е. Аляева, К.М. Антонова, Т.Н. Резвых; предисл., коммент. и указатели Г.Е. Аляева, К.М. Антонова, Т.Н. Резвых. М.: Изд-во ПСТГУ, 2020. С. 371–404.

Франк, 2020г – *Франк С.Л.* Философия религии В. Джемса // *Франк С.Л.* Полн. собр. соч. Т. 3: 1908–1910 / Под общ. ред. Г.Е. Аляева, К.М. Антонова, Т.Н. Резвых; предисл., коммент. и указатели Г.Е. Аляева, К.М. Антонова, Т.Н. Резвых. М.: Изд-во ПСТГУ, 2020. С. 338–348.

Франк, б/г – *Франк С.Л.* Личная жизнь и социальное строительство. Париж: YMCA-Press, б/л. 25 с.

Цыганков, Оболевич, 2017 – *Цыганков А.С., Оболевич Т. С.Л.* Франк о Пугачеве как символе русской революции. Приложение: *Франк С.Л.* Маркс и Пугачев (Marx und Pugatschow) / Пер. с нем. А.С. Цыганкова; публ. и примеч. А.С. Цыганкова, Т. Оболевич // *Филос. журнал / Philosophy Journal.* 2017. № 4. С. 59–71.

Цыганков, Оболевич, 2019 – *Цыганков А.С., Оболевич Т.* Немецкий период философской биографии С.Л. Франка (новые материалы). М.: ИФ РАН, 2019. 272 с.

Цыганков, Оболевич, 2021 – *Цыганков А.С., Оболевич Т. С.Л.* Франк в Третьем Рейхе: заметки к биографии // *Человек.* 2021. № 1. С. 109–127.

Янцен, 2002 – *Янцен В.В.* Письма русских мыслителей в базельском архиве Фрица Либса: Н.А. Бердяев, Лев Шестов, С.Л. Франк, С.Н. Булгаков (1926–1948) // Исследования по истории русской мысли: Ежегодник за 2001–2002 гг. М.: Три Квадрата, 2002. С. 227–563.

Bergson, 1911 – *Bergson H.* L'Intuition philosophique // *Revue de Métaphysique et de Morale.* Т. 19. No. 6 (Novembre 1911). P. 809–827.

Chronik russischen Lebens..., 1999 – *Chronik russischen Lebens in Deutschland 1918–1941 / (Hrsg.) von Karl Schlögel, Katharina Kucher, Bernhard Suchy und Gregor Thum.* Berlin: Akademie-Verlag, 1999. 671 S.

Denkschrift von Hoetzsch..., 1978 – *Denkschrift von Hoetzsch zwecks Gründung einer Deutschen Gesellschaft zum Stadium Russlands, Februar 1913 // Voigt G. Otto Hoetzsch, 1876–1946: Wissenschaft und Politik im Leben eines deutschen Historikers (Quellen und Studien und Geschichte Osteuropas).* Berlin: Akademie-Verlag, 1978. S. 298–309.

Hartmut, 2016 – *Hartmut R.P.* Das russische wissenschaftliche Institut in Berlin im Spiegel seiner Lehr- und Forschungsaktivitäten. Annäherungen an eine Wertung // *Германия на перекрестках истории: Проблемы внутренней и внешней политики в контексте трансформаций международных отношений: сб. статей.* Воронеж: Изд-во Воронежского гос. ун-та, 2016. С. 45–63.

Kirchhoff, 2003 – *Kirchhoff J.* Wissenschaftsförderung und forschungspolitische Prioritäten der Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft 1920–1932. Dissertation, LMU München: Faculty of History and the Arts, 2003. 432 S.

Schlögel, 2005 – *Schlögel K.* Von der Vergeblichkeit eines Professorenlebens Otto Hoetzsch und die deutsche Rußlandkunde // *OSTEUROPA.* 2005. No. 12. 55. Jg. S. 5–28.

Unger, 1996 – *Unger H.* Zwischen Ideologie und Improvisation: Moritz Schlesinger und die Rußlandpolitik der SPD 1918–1922. Schweiz: Peter Lang GmbH, 1996. 306 S.

Voigt, 1995 – *Voigt G.* Otto Hötzsch, Karl Stählin und die Gründung des Russischen Wissenschaftlichen Instituts // *Russische Emigration in Deutschland 1918 bis 1941. Leben im europäischen Bürgerkrieg.* München, 1995. S. 267–278.

S.L. Frank and the Russian Scientific Institute in Berlin Appendix: S.L. Frank. Modern Trends in Philosophy

Tatyana N. Rezvykh

St. Tikhon's Orthodox University. 23 B Novokuznetskaya Str., Moscow, 115184, Russian Federation; e-mail: hamster-70@mail.ru

Alexander S. Tsygankov

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. 12/1 Goncharnaya Str., Moscow, 109240, Russian Federation; e-mail: m1dian@yandex.ru

The article presents the history of foundation of the Russian Scientific Institute in Berlin based on German archival materials and periodicals of the 1920s–1930s. The role of the Germans in the institutionalization, as well as the importance of the Institute in the creative biography of S.L. Frank have been analyzed. Special attention is paid to the lecture courses of the Russian philosopher, which were given at the Russian Scientific Institute in Berlin. It is emphasized that with the work of S.L. Frank an appeal was introduced to the study of the problems of Russian thought and spiritual culture, which in general was not common for the philosopher in the pre-emigrant period. Thus, the Institute provided to S.L. Frank the institutional legitimation of research, which partly corresponded to the aspirations and expectations of the German side that participated in the foundation of the Russian Scientific Institute in Berlin. In the appendix archival materials – transcripts of four lectures of the philosopher under the general theme “Modern trends in philosophy”, given under the auspices of the Institute in late 1928 – early 1929 and stored in the Bakhmetev Archives of Columbia University (New York, USA) are also published.

Keywords: philosophy of Russian emigration, philosophers-emigrants in Germany, Russian Scientific Institute in Berlin, German Society for the Study of Eastern Europe, S.L. Frank, Otto Hötzsch

References

Sources

- BA. S.L. Frank Papers. Box 1. *Chyzhevs'kyi, Dmytro* [Chyzevsky Dmitro]. (In Russian)
- BA. S.L. Frank Papers. Box 11. *Filosofia Bergsona* [Bergson's Philosophy]. (In Russian)
- BA. S.L. Frank Papers. Box 12. *O fenomenologii Husserl'a* [On the Phenomenology of Husserl]. (In Russian)
- BA. S.L. Frank Papers. Box 12. *Sovremennoe napravlenie v filosofii* [Modern Trend in Philosophy]. (In Russian)
- Dni* [Days], 1922, 03, 12, no. 30, p. 7. (In Russian)
- Gazeta "Rul"* [Newspaper "Wheel"], 1922–1929. (In Russian)
- Germania*, 1.4.1923.
- Hoetzsch an Kultusminister 31.12.1922*, GStA PK Merseburg, Rep. 76, Hoetzsch an Kultusminister, no. 134.
- Hoetzsch an Schmidt-Ott 12.3.1924*, GStA PK Merseburg, Rep. 92, Schmidt-Ott Nachtrag, no. 1.
- Ministerium für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung an O. Hoetzsch 21.11.1922*, GStA PK Merseburg, Rep. 76, Hoetzsch an Kultusminister, no. 134.
- Übersicht über die laufenden Aufgaben des Russischen Wissenschaftlichen Instituts*, BA P, Reichsinnenministerium, 26764, Bl. 243.
- Vozrozhdeniye* [Revival], 1934, 02.02, no. 3167, p. 5. (In Russian)

Bibliography

Alyayev G.Y. O filosofskom metode S. Franka (fenomenologiya ne po Husserl'u) [On the Philosophical Method of S. Frank (Phenomenology not According to Husserl)], *Ideynoye naslediyе S.L. Franka v kontekste sovremennoy kul'tury* [Ideological Heritage of S.L. Frank in the Context of Contemporary Culture], ed. by V. Porus. Moscow: Bibleysko-bogoslovskiy institut sv. apostola Andreyа Publ., 2009, pp. 17–28. (In Russian)

Alyayev G.Y. Religiozno-filosofskoye credo N. Berdyayeva ("Osnovy religioznoy filosofii": istochnikovedcheskiye razyskaniya) [Berdyayev's Religious and Philosophical Credo ("Foundations of Religious Philosophy": Investigations of Source Studies)]. In: Alyayev G.Y. *Russkaya filosofiya vokrug S.L. Franka. Izbrannyye stat'i* [Russian Philosophy Around S.L. Frank. Selected Articles]. Moscow: Modest Kolerov Publ., 2020, pp. 604–620. (In Russian)

Alyayev G.Y. S. Frank kak istorik russkoy filosofii: kontseptsiya i evolyutsiya [Frank as a Historian of Russian Philosophy: Concept and Evolution]. In: Alyayev G.Y. *Russkaya filosofiya vokrug S.L. Franka. Izbrannyye stat'i* [Russian Philosophy around S.L. Frank. Selected Articles]. Moscow: Modest Kolerov Publ., 2020, pp. 421–471. (In Russian)

Bergson A. *Tvorcheskaya evolyutsiya* [Creative Evolution]. Moscow: Kanon-press Publ.; Kuchkovo pole Publ., 1998. 382 p. (In Russian)

Bergson H. L'Intuition philosophique, *Revue de Metaphysique et de Morale*, vol. 19, no. 6 (November 1911), pp. 809–827.

Borodin S.V. Institutstional'noye formirovaniye germanskogo rossiyevedeniya [Institutional Formation of German Studies in Russia], *Vestnik Udmurtskogo universiteta* [Bulletin of the Udmurt University], 2013, no. 3, pp. 90–94. (In Russian)

Chronik russischen Lebens in Deutschland 1918–1941, hrsg. von Karl Schlögel, Katharina Kucher, Bernhard Suchy und Gregor Thum. Berlin: Akad. Verl., 1999. 671 S.

Denkschrift von Hoetzsch zwecks Gründung einer Deutschen Gesellschaft zum Stadium Russlands, Februar 1913, Voigt G. *Otto Hoetzsch, 1876–1946: Wissenschaft und Politik im Leben eines deutschen Historikers (Quellen und Studien und Geschichte Osteuropas)*. Berlin: Akademie-Verlag, 1978, SS. 298–309.

Frank S.L. [Rets. na:] Marcel Hebert. Pragmatizm, issledovaniye yego razlichnykh form [Review on: Marcel Hebert. Pragmatism, the Study of its Various Forms], *Russkaya mysl'* [Russian Thought], 1911, book IV, Kriticheskoye obozreniye [Critical Review], pp. 151–152. (In Russian)

Frank S.L. Filosofiya religii W. James'a [Philosophy of Religion by W. James]. In: Frank S.L. *Polnoye sobraniye sochineniy* [Complete Works], vol. 3: 1908–1910, ed. by G.Y. Alyayev, K.M. Antonov, T.N. Rezvykh, introduction, notes and indexes by G.E. Alyayev, K.M. Antonov, T.N. Rezvykh. Moscow: Izd-vo PSTGU Publ., 2020, pp. 338–348. (In Russian)

Frank S.L. Krizis sovremennoy filosofii [The Crisis of Modern Philosophy], *Russkaya mysl'* [Russian Thought], 1916, book IX, dept. 2, pp. 33–40. (In Russian)

Frank S.L. *Lichnaya zhizn' i sotsial'noye stroitel'stvo* [Personal Life and Social Construction]. Paris: YMCA-Press, w/y. 25 p. (In Russian)

Frank S.L. Max Scheler, *Rul'* [Wheel], 1928, no. 2276, May 24, p. 4. (In Russian)

Frank S.L. Nepostizhimoye. Ontologicheskoye vvedeniye v filosofiyu religii [Incomprehensible. Ontological Introduction to the Philosophy of Religion]. In: Frank S.L. *Sochineniya* [Works]. Moscow: Pravda Publ., 1990, pp. 183–559. (In Russian)

Frank S.L. Novaya etika nemetskogo idealizma [New Ethics of German Idealism], *Put'* [Path], 1926, no. 5, pp. 133–137. (In Russian)

Frank S.L. Novaya russkaya filosofskaya sistema [New Russian Philosophical System], *Put'* [Path], 1928, no. 9, pp. 89–90. (In Russian)

Frank S.L. O filosofskoy intuitsii [On Philosophical Intuition], *Russkaya mysl'* [Russian Thought], 1912, book III, dept. 3, pp. 31–35. (In Russian)

Frank S.L. O prirode dushevnoy zhizni [On the Nature of Mental Life]. In: Frank S.L. *Po tu storonu pravogo i levogo: sb. statey* [On the Other Side of the Right and Left. Coll. of Articles], ed. by V.S. Frank. Paris: YMCA-Press, 1972, pp. 156–239. (In Russian)

Frank S.L. Osnovnaya intuitsiya Bergsona [Bergson's Basic Intuition], transl. and notes by I.I. Blaiberg, *Issledovaniya po istorii russkoy mysli [10]: Yezhegodnik za 2010–2011 god* [Researches on the History of Russian Thought [10]: Yearbook for 2010–2011], ed. by M.A. Kolerov and N.S. Plotnikov. Moscow: Modest Kolerov Publ., 2014, pp. 510–523. (In Russian)

Frank S.L. Pragmatizm kak filosofskoye ucheniye [Pragmatism as a Philosophical Doctrine]. In: Frank S.L. *Polnoye sobraniye sochineniy* [Complete Works], vol. 3: 1908–1910, ed. by G.Y. Alyayev, K.M. Antonov, T.N. Rezvykh, introduction, notes and indexes by G.E. Alyayev, K.M. Antonov, T.N. Rezvykh. Moscow: Izd-vo PSTGU Publ., 2020, pp. 371–404. (In Russian)

Frank S.L. Pragmatizm kak gnoseologicheskoye ucheniye [Pragmatism as an Epistemological Doctrine], *Novyye idei v filosofii: Neperiodicheskoye izdaniye, vykhodyashcheye pod red. prof. N.O. Losskogo i E.L. Radlova. Sbornik № 7. Teoriya poznaniya III* [New Ideas in Philosophy: non-periodical edition, publ. and ed. by prof. N.O. Lossky and E.L. Radlov, collection no. 7, Theory of Knowledge III]. St.-Petersburg: Obrazovaniye Publ., 1913, pp. 117–157. (In Russian)

Frank S.L. Predmet znaniya. Ob osnovakh i predelakh otvlechenogo znaniya [The Subject of Knowledge. On the Foundations and Limits of Abstract Knowledge]. In: Frank S.L. *Predmet znaniya. Dusha cheloveka* [The Subject of Knowledge. Human Soul]. St.-Petersburg: Nauka Publ., 1995, pp. 37–418. (In Russian)

Frank S.L. *Real'nost' i chelovek. Metafizika chelovecheskogo bytiya* [Reality and Human Beings. Metaphysics of Human Existence]. Moscow: Respublika Publ., 1997, pp. 207–431. (In Russian)

Frank S.L. Spor o pragmatizme [Dispute About Pragmatism]. In: Frank S.L. *Polnoye sobraniye sochineniy* [Complete Works], vol. 3: 1908–1910, ed. by G.Y. Alyayev, K.M. Antonov, T.N. Rezvykh, introduction, notes and indexes by G.E. Alyayev, K.M. Antonov, T.N. Rezvykh. Moscow: Izd-vo PSTGU Publ., 2020, pp. 521–559. (In Russian)

Frank S.L. *Sushchnost' i vedushchiye motivy russkoy filosofii* [The Essence and Leading Motives of Russian Philosophy], transl. by A.G. Vlaskin and A.A. Yermichev. In: Frank S.L. *Russkoye mirovozreniye* [Russian Worldview]. St.-Petersburg: Nauka Publ., 1996, pp. 149–160. (In Russian)

Frank S.L. Uchenie Spinozy ob atributakh [Spinoza's Doctrine on Attributes], *Voprosy filosofii i psikhologii* [Questions of Philosophy and Psychology], 1912, book IV (114), pp. 523–567. (In Russian)

Frank S.L. William James. In: Frank S.L. *Polnoye sobraniye sochineniy* [Complete Works], vol. 3: 1908–1910, ed. by G.Y. Alyayev, K.M. Antonov, T.N. Rezvykh, introduction, notes and indexes by G.E. Alyayev, K.M. Antonov, T.N. Rezvykh. Moscow: Izd-vo PSTGU Publ., 2020, pp. 453–456. (In Russian)

Gessen I.V. *Gody izgnaniya* [The Years of Exile]. Paris: YMCA-Press, 1979. 278 p. (In Russian)

Hartmut R.P. Das russische wissenschaftliche Institut in Berlin im Spiegel seiner Lehr- und Forschungsaktivitäten. Annäherungen an eine Wertung Hartmut R.P., *Germaniya na perekrestkakh istorii: Problemy vnutrenney i vneshney politiki v kontekste transformatsiy mezhdunarodnykh otnosheniy: sb. statey* [Germany at the Crossroads of History: Problems of Domestic and Foreign Policy in the Context of Transformation of International Relations, Collection of Articles]. Voronezh: Izd-vo Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta Publ., 2016, pp. 45–63.

Iz perepiski S.L. Franka i N.A. Berdyayeva (1923–1926) [From Correspondence of S.L. Frank and N.A. Berdyayev (1923–1926)], ed. by A.A. Gaponenkov, *Voprosy filosofii* [Problems of Philosophy], 2014, no. 2, pp. 131–154. (In Russian)

Kirchhoff J. *Wissenschaftsförderung und forschungspolitische Prioritäten der Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft 1920–1932*, dissertation, LMU. München: Faculty of History and the Arts, 2003. 432 p.

Losskiy N.O. Obosnovaniye intuitivizma [Justification of Intuitionism]. In: Losskiy N.O. *Izbrannoye* [Selected Works]. Moscow: Pravda Publ., 1991, pp. 13–337. (In Russian)

Mikhal'chenko S.I., Tkachenko Y.V. Russkiy nauchnyy institut v Berline v memuarakh i perepiske russkoy emigratsii [Russian Scientific Institute in Berlin in Memoirs and Correspondence of the Russian Emigration], *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Bryansk State University], 2017, no. 4 (34), pp. 94–103. (In Russian)

Perepiska P.B. Struve i S.L. Franka (1921–1925) [Correspondence between P.B. Struve and S.L. Frank (1921–1925)], Kolerov M.A. *Iznutri* [From the Inside]. Moscow: Izd. knizhnogo magazina “Tsiolkovskiy” Publ., 2018, pp. 137–178. (In Russian)

Perepiska S.L. Franka i L. Binsvanger (1934–1950) [Correspondence of S.L. Frank and L. Binswanger (1934–1950)], ed. by K.M. Antonov and others, transl. by A.S. Tsygankov, V.V. Yantsen, notes by G.Y. Alyayev, A.A. Gaponenkov, T.N. Rezvykh and others. Moscow: Izd-vo PSTGU Publ., 2021. 960 p. (In Russian)

Russkaya literaturnaya i nauchnaya zhizn' za rubezhom [Russian Literary and Scientific Life Abroad], *Novaya russkaya kniga* [New Russian Book], 1923, no. 1 (Jan.), pp. 36–44 (In Russian)

S.L. Frank. Pis'ma k D.I. Chizhevskomu (1932–1937) [Letters to D.I. Chizhevsky (1932–1937)], ed. and notes by V.V. Janzen, *Russkiy Berlin 1920–1945 gg.: Mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya, 16–18 dek. 2002* [Russian Berlin 1920–1945: International Scientific Conference, December 16–18. 2002]. Moscow: Russkiy put' Publ., 2006, pp. 327–335. (In Russian)

Schlögel K. Von der Vergleichenheit eines Professorenlebens Otto Hoetzsch und die deutsche Rußlandkunde, *OSTEUROPA*, 2005, no. 12, 55. Jg., SS. 5–28.

Tolstoy L.N. Otrochestvo [Adolescence]. In: Tolstoy L.N. *Polnoye sobraniye sochineniy. Seriya pervaya. Proizvedeniya* [Complete Works. Series one. Works], vol. 2. Moscow: GIKHL Publ., 1935, pp. 3–78. (In Russian)

Tsygankov A.S., Obolevich T. *Nemetskiy period filosofskoy biografii S.L. Franka (novyye materialy)* [The German Period of the Philosophical Biography of S.L. Frank (New Materials)]. Moscow: RAS Institute of Philosophy Publ., 2019. 272 p. (In Russian)

Tsygankov A.S., Obolevich T.S. L. Frank o Pugacheve kak simvole russkoy revolyutsii. Prilozheniye: Frank S.L. Marx i Pugachev [S.L. Frank about Pugachev as a Symbol of the Russian Revolution. Appendix: Frank S.L. Marx and Pugachev], transl. by A.S. Tsygankov, publ. and notes by A.S. Tsygankov, T. Obolevich, *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2017, no. 4, pp. 59–71. (In Russian)

Tsygankov A.S., Obolevich T.S. L. Frank v Tret'yem Reykhe: zametki k biografii [S.L. Frank in the Third Reich: Notes for a Biography], *Chelovek* [Human], 2021, no. 1, pp. 109–127. (In Russian)

Unger H. *Zwischen Ideologie und Improvisation: Moritz Schlesinger und die Rußlandpolitik der SPD 1918–1922*. Schweiz: Peter Lang GmbH, 1996. 306 S.

“V Berline Vy ob'yektivno nuzhneye”: S.L. Frank i N.A. Berdyayev v 1927 godu. Fragment neizdannoy perepiski [“In Berlin you are more valuable objectively”: S.L. Frank and N.A. Berdyayev in 1927. Fragment of Unpublished Correspondence], publ. by A.A. Gaponenkov, *Samopoznaniye. Informatsionnyy byulleten' foruma “Berdyayevskiye chteniya”* [Self-knowledge. Information bulletin of the forum “Berdyayev Readings”], 2016, no. 6, pp. 61–65. (In Russian)

Voigt G. Otto Hötzsch, Karl Stählin und die Gründung des Russischen Wissenschaftlichen Instituts, *Russische Emigration in Deutschland 1918 bis 1941. Leben im europäischen Bürgerkrieg*. München, 1995, SS. 267–278.

Yantsen V.V. Pis'ma russkikh myslyteley v bazel'skom arkhive Fritz'a Lieb'a: N.A. Berdyayev, Lev Shestov, S.L. Frank, S.N. Bulgakov (1926–1948) [Letters from Russian Thinkers in the Fritz Lieb Archive in Basel: N.A. Berdyayev, Lev Shestov, S.L. Frank, S.N. Bulgakov (1926–1948)], *Issledovaniya po istorii russkoy mysli: Yezhegodnik za 2001–2002 gg.* [Research on the History of Russian Thought: Yearbook for 2001–2002]. Moscow: Tri Kvadrata Publ., 2002, pp. 227–563. (In Russian)